

前 言



孩子们作出的侵犯行为是很烦人的,让人操心,有时简直让人神经崩溃,而且还会令人感到害怕。孩子们房间里的扭打、学校里的打架——这些是否就是媒体每日报道的那些令人心惊胆战的暴力和犯罪行为的前兆呢?

这些担心使得父母、教育家和教师同样感到不安。当然,所有这些人都在力争把孩子们的侵犯性行动扼杀在萌芽状态,可惜很多情况下并未取得成功。然后一场抵制带有威胁性的侵犯行为的持久战便开始了。这是一场“微型大战”——一场大人们也经常用侵犯性手段来进行的战争,这真是有些悖论的味道。

但是,很少有人经常去问一问“为什么会这样”。或是最终无可奈何地耸一耸肩,不知所措,也许还会泛泛地指责当前社会的种种弊病。深有体会的父母和教育家的感觉常常是在(无助的)愤怒和听天由命之间徘徊。侵犯——这是教育上一个不可逾越的障碍吗?绝对不是。因为每种侵犯行为都有其十分具体的原

因。而且,发掘和理解儿童“顽皮”和恶作剧的原因并非易事。

本书旨在帮助您解决这方面的问题,详细清晰地介绍了侵犯行为缘何产生,此外还举出了种种您如何更好地对待孩子侵犯或从开始便避免某些家庭烦恼的可能性。请您逐章地读下去,但是不要只扮演一个旁观者的角色。请您仔细阅读书中所描写的日常生活中的一幕幕场景,回想一下,试着重新去认识您的孩子和自己。因为缓和紧张的家庭气氛、成功地解决教育中的冲突,只有在这种情况下才会实现,那就是:您从理解、理智和感情的角度来说,都愿意和孩子建立一种友好伙伴式的生活关系。不久前,比勒费尔德大学的专家所进行的一次全面调查^①表明:上述值得人们为之努力的目标,在许多家庭中都没有达到。2400名13—16岁的儿童和少年中,1/3承认多次挨过父母的打。1/2的人挨过大耳光,只有18%的人没有挨过打。这一结果清楚地显示出,为提高父母的认识能力和改变现状的意愿而进行一些解释性宣传和咨询有多么必要。

本书的产生要归功于许多人的帮助:他们是在幼儿园和学校里的咨询谈话和座谈会上曾给过我宝贵建议的孩子和父母们;帮我修改手稿的朋友们。波恩的插图画家克劳斯·伯勒为本书创作了一个象征性人物

① D. 弗雷西, K. D 布斯曼的调查报告《家庭中对孩子们的暴力和法律的矛盾》,已在《研究》杂志1993年第9期发表。



“小顽童”。这里谨向上述各位致以衷心感谢,并希望经过我们大家共同努力修改过的新版,能有助于人们在这个世界上相互给予更多的理解,相处得更加和睦。

阿恩特·施泰因

1995年1月于伊瑟尔隆恩



目 录



前 言	1
I. 侵犯——它的意思是什么？	1
1. “善意”和“恶意”的侵犯	6
伤害	6
意图	8
整体关系	12
侵犯的表现形式	14
2. 一切坏事的根源	18
存在着侵犯欲吗？	19
环境——它是学习侵犯的学校吗？	25
令人讨厌的沮丧情绪	26
示范——模仿	34



周围的人——传授侵犯的老师？	34
电视——一个加剧侵犯性的因素？	38
从结果中学习	44
加剧侵犯行为的因素	48
惩罚——它能制止侵犯行为吗？	54
侵犯行为和畏惧心理	58
3. 小结	66
II. 孩子的侵犯行为	69
1. “小顽童”测试	70
2. 孩子的侵犯行为是怎样产生的？	94
基本需要	95
好奇心和发现的喜悦	98



所谓的“反抗期”	107
孩子们之间的小冲突	117
3. 父母的行为——原因及影响	122
我的教育态度接受检验	123
我怎样对待自己的孩子？	123
我的教育风格	137
我的侵犯行为的原因	142
我的失意情绪	142
我的惧怕心理	143
我的克制力	144
权力需要和报复	145
“及时”的耳光	149
我的“受挫失意的蒸气壶”	154
解开我“心灵的症结”	159

I. 侵犯——它的意思是什么？



星期六早晨，闹钟铃声偏偏侵入了您美好的梦境，要是还想接着睡的话，这铃声可真是令人不快的噪声，可是一大堆的份内事也在提醒您：还有几件事没办好，而且还应祝贺朋友——一对刚刚迁入新居的夫妇——乔迁之喜。您一边打着呵欠，一边站起身来，拉开窗帘，天气也让您干不了什么事，乌云密布，细雨□□。对于现在这个季节来说，这种天气太冷了些。去浴室的时候，电话铃声又把您截住了：“你起床了吗？”当然了，您想提前半小时就到朋友那里，于是不得不动作快一点。真是万幸，孩子们和丈夫昨天下午就到爷爷奶奶那儿去了，一个人自然干什么事都简单了。按下咖啡

壶的电钮 ,煮个早餐吃的鸡蛋 ,然后再去浴室 ,接着回到卧室去更衣。好了 ,现在只需迅速吃早饭 ,胃口却吊不起来 ,鸡蛋破了。您又去拿咖啡壶 ,竟是空的 !而且您还忘了把插头插进插座里。您瞥了一下钟 ,发现要等咖啡煮好就太晚了 ,没有咖啡的面包吃起来干巴巴的 ,没味道 ,鸡蛋也太软了。吃过早饭您立刻冲出家门。

出了门 ,一阵阴冷潮湿的大风向您扑面刮来 ,幸好车就停在几步之外。几分钟后您已经到了城里 ,找到一个停车位 ,可惜被人抢先了一步。您绕着楼区转了三圈 ,所有的车位都停满了车。时间紧迫 ,您索性把车停在了人行道上。商店里人可真多 ,收款台前排起了长龙。您看了看表 ,朋友们肯定已经等得不耐烦了。好不容易您重新又呼吸到外面的新鲜空气。雨还在下个不停。您把包装袋放在汽车的后备箱里 ,忽然看到面前站着位穿深蓝色制服的女士 ,她刚刚记下了您的车号。“我马上就把车开走。”您说道 ,可惜已经太晚了。“此处妨碍行人 ,禁止停车。”您只好掏钱。

朋友们用一句“你可来得真够晚的”迎接了您。房子里乱糟糟的。接下来的几个小时您忙个不停 ,不得空闲。下午您就告辞回家了。刚到家门前 ,您翻遍了所有的衣兜 ,钥匙找不到了。很显然 ,早上匆忙中您忘了带钥匙。虽然邻居们请您先到他们家里去 ,不过在自己家门前 ,您也不必顾忌什么了。您看了看那扇玻璃门 ,当机立断打碎了门把手旁边的那小块玻璃 ,等待您的是早就该享受到的宁静。

就在您翻阅杂志时 ,突然从楼梯间传来孩子们的



喧闹声,有钥匙在门锁上旋转——家人提前回来了。“这门是怎么回事?”您的解释没人理解:“你就不能等几分钟吗?”您怎么会知道这三个人提早回家呢?您把杂志放在一边,因为孩子们向您扑了过来。两个小家伙还处于兴奋当中,讲个不停。连您的丈夫也有好些事情要讲,还要解释几个问题。“你们就不能让我们安静一会儿吗?”孩子们只好回到自己的房间里去。

被打破的门再次成为辩论的主题。好了——您下次便会记着带钥匙了。您是否把该办的事都办了?不用说——您一整天都有空。挨罚的事您最好不要提。还有比这更糟的事:婆婆身体不好,甚至很有可能要进医院。



孩子们的房间里发出吵闹声,十有八九是哥哥把妹妹的玩具又抢走了。“别闹了!”您想用这一权威性的命令让他们安定下来。不一会儿,您的儿子在起居室间出现了:“我可以看电视吗?”不行,马上就要吃饭了,而且儿童节目早就完了。“今天得早点儿上床睡觉!”——前两天实在是太累人了。没过多久又传来了大声责骂,接着便是令人心碎的嘤嘤哭泣声。小女儿坐在房角,左手摸着脸,右手指着哥哥,向您哭诉哥哥的不是。到这会儿,大人的忍耐可是到了极限!几秒钟以后,做坏事的人也哭着摸起自己的脸来了。

吃晚饭了,而儿子毫无兴致地面对着盘子。“你就不能好好吃饭么?面包皮又不是玩具!”对于上学的孩子应该可以教他们一些进餐时的礼仪了。谈话声渐渐没有了。您的儿子再次被提醒要注意规矩,可能他是太累了。女儿把可可倒洒了一些:“小心些!”孩

子们上床的时间又到了。

晚饭后。“门上的玻璃星期一得重新装上。”一天的最后几个小时又像是演电影一样正在逝去。“但愿别有什么事！”婆婆的病掠过您的脑海。“我渴了。”儿子站在门旁边说道。“我也渴了。”小女儿也来凑热闹。“好吧，再喝一杯汽水。但是你们得马上去睡觉。”又是一阵吵闹声从孩子们房间里传出来。孩子们到底又出了什么事？好不容易一切都平静下来，一个星期六结束了。

这是众多家庭以上述方式或以类似方式度过的一天。自然，不一定打碎门玻璃，停车受罚也是例外。但是时间的紧张、他人对你的要求、客观环境所施加的压力和种种麻烦事——不管是洗衣机的故障、星期日烤糊了的肉或是工作中的一个问题——都是与日常生活紧密相联、不可分割的，也就是说是很正常的。一定会有人问，这缺少戏剧性韵味的日常生活和侵犯有什么关系呢？也许这个观点有些夸张，听起来不大可能——但正是在这平淡的日常生活琐事中，埋藏着一部分可能导致侵犯行为的原因。而且，由不起眼的小事引起的残忍暴行并非少数——这一定是经常有些小小的不快给人的神经以不小的刺激。如今，人们已经清楚地发现，每一种侵犯行为都要从事物的整体联系和一个人生活经历的角度去理解。密布的乌云和□□细雨可能大大干扰一个人的情绪，而另一个人可能只会无所谓地耸一耸肩。性格敏感、易冲动的人很可能在找车位时大发脾气，而性格沉着的人则可能在度过一个忙忙碌碌的星期六之后丝毫不感到劳累。我们在这

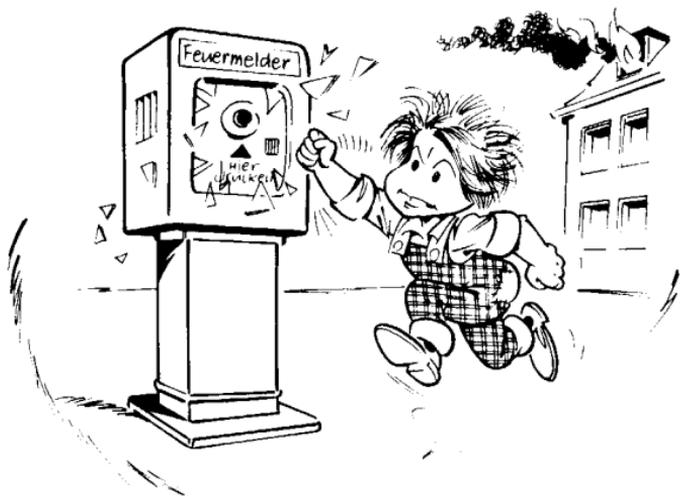


12 个小时的时间里 ,实在能找到不下 30 个让人作出激动、生气或者甚至是恼怒反应的理由。尽管上述故事中的情节——除孩子们房间里的吵闹外——并不会令人过于激动 ,但也有约 15 种多少隐藏着侵犯性的行为方式 ,这些行为影响着家庭的和睦生活。

在我们开始讨论孩子们的侵犯行为之前 ,先要澄清几个根本问题 :什么时候人们会谈到侵犯 ? 侵犯行为的特征有哪些 ? 虽然每个人都有关于“侵犯”这个概念的想法 ,但是这个概念仍旧包括了各式各样的行动。下面几节可以帮助我们透彻地理解“侵犯”这个概念。



1. “善意”和“恶意”的侵犯



伤害

虽然“侵犯”(Aggression)大多被人们理解为贬义,但是最初它既非褒义亦非贬义。拉丁语中,这个词的基本意思不含褒贬:慢慢走过来,逐渐靠近,开始做事。它也有进攻、袭击的含意。总之,人们以任何方式开始做的一切事(也可以是问题、任务),古罗马人都用“aggređi”来表示。因此,拉丁语词“aggređion”不可译作“破坏”(Zerstörung),而是译为“(初次)起

始”——不论是进攻某个关隘的堡垒还是解决难题。如果理解了这个概念的原始意义,那么每种带有目的性的行为都可以划归为“侵犯性的”。如今,人们却把“侵犯”的含义大大缩小了。连大部分专家也把它和损坏、激惹、折磨、伤害或者扼杀生物、损坏或破坏物体的行为称为侵犯。乍看上去,这种描述没什么问题,可以与平和的行为清楚地区分开来,然而表面现象是欺人眼目的。有许多行为虽然在某种程度上造成了损坏和破坏,却并不形成真正的“侵犯”,比如说不小心打碎了花瓶。相反,人们却经历过不少表面和谐的情景,这些情景却暗藏着侵犯,比如表面友好、实为挖苦的语言。另外,还有一些侵犯,虽然起初它们造成了损坏,而结果却不见得就糟糕,正相反,结果变得十分有意义,甚至必不可少。这是不是侵犯呢?是善意的还是恶意的?这几个问题可不是轻易便能在下述事例中得出答案的。



您乘公共汽车进城,踩了另一名乘客的脚。这一脚算不算侵犯?或者两个孩子吵架,妹妹抢走了哥哥的玩具,哥哥便打了妹妹一记耳光来报复,发火了的爸爸同样在大孩子脸上留下了印记。这场冲突中,谁侵犯了他人呢?是两个孩子,还是大人也包括在内——虽然他原来只想平息冲突。我们看到,即使是日常生活中再简单不过的事情,也常常让我们的判断力面对一些棘手的任务。

判断那些目的明显在于伤害他人的行为仍然是很困难的。一位老妇用伞柄戳向一个正扯她手袋的年轻人。“正当防卫”就是对这种行为的普遍观点——这

里便谈不到“侵犯”。或者说这也是种侵犯？但是，如果这位老妇人只对年轻人的长发和下流举动产生恼怒，结果会怎样呢？另外一副场面：一个人被别人有意用刀刺了一个很深的口子。人们自然而然把这种伤害说成侵犯，甚至说成残忍的暴行。然而如果这种武器是由外科大夫的手使用，又该怎么评判呢？我们突然面临着不得不把同样的事实分归不同“抽屉”的窘境。这里的问题在于该制定哪些标准。我们还应总结“侵犯”的其他特征，以便更好地理解它的本质。



意 图

“对不起！”“请原谅！”——这是人们常用来对自己无意间失手或失误时表示歉意的言语。不管这里是

按词的原意来说踩痛了别人的脚趾,还是迎面撞了别人或是狠狠地关门差点儿碰了别人的鼻子,这些都是给别人造成了伤害。然而如果把这些情况都说成是“侵犯”,也未免过于草率。因为一个人的动作(和意见)可能在某些地方很偶然地得罪别人,因此无意间引起了别人的不满,而这并非他的本意。所以,我们应当把伤人意图看成侵犯的主要部分。而且科学在很大程度上也持这一观点。但探究某种行为方式是否出于伤人意图,绝不仅仅具有理论性的特点。正是在与孩子们打交道的过程中——尤其在评价他们一些过分的举动时——常常会出现错误的评估,就如下面例子中的那样。



一次咨询谈话中,有位母亲这样说到她认为爱侵犯别人的11个月大的女儿:“只要我把安德里娅抱在怀里,她就拉我的头发,扯我的项链或者干脆打我的脸。这个小东西使出的劲真令人惊奇。她这样干就是为了惹我生气。我当然总是惩罚她一下。”这位母亲忽视了一些十分重要的事情:婴儿和小孩子常常在拽扯大人——就像拽扯娃娃——时获得巨大的愉悦和满足。孩子们的欢呼和快乐的尖叫就已表明,好奇和生活的乐趣,本是这些有时候肯定会带来疼痛的行为的动机。这里还谈不上伤人的意图。

当然,我们常常很难甚或不能判断一个孩子到底在多大程度上已经意识到自己行动的后果以及他作出此种行为的动机又是什么。但是在许多情况下,人们可以通过仔细的观察清晰地分辨出其间究竟是有一种破坏欲,还是对周围环境所怀有的强烈兴趣。3岁的



斯特凡被妈妈这样描述道：“真可怕！他拿到手的东西都被搞坏了。”这个小家伙现在的行为是否真属于侵权行为（有目的地破坏），是不能通过上面笼统的抱怨断定的。我们先得考查一下斯特凡是用哪种形式虐待他的玩具的。如果他明显在集中精神、乐而不疲地拆解玩具，那么这些行为也许是典型的好奇心的表现。即使他有时把玩具汽车或者娃娃当成报时钟来玩，那么这可能也只表现出他从游戏式的试验中所享受到的乐趣。然而，由于年纪小一些的孩子正处于从无伤害意图到出现坏主意的过渡过程中，许多父母往往会把自己孩子一时兴起而从发现中获得的快乐误解为破坏欲，或者把明显的侵权行为低估为纯粹的活跃和伶俐。

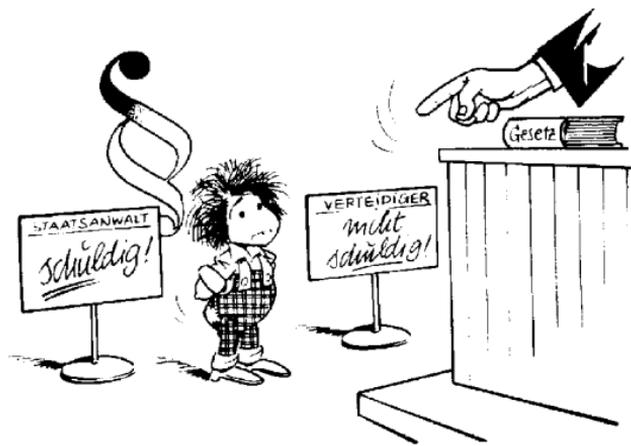
不过，不仅对孩子，而且对成年人也很难判断他们是否怀有伤人意图，甚至看不出他们的伤人意图。所以，有些隐蔽在日常生活中的违规行为使用无辜表情和假扮的抱歉来对待，但是，也可能当事人的确没有意识到自己作出的坏事或者坚信本意正直。这里究竟是因为确实疏忽，还是因为误解或者下意识的侵犯^①，几乎不能明确地下结论，而最好利用心理学上的技巧，从情况的前后联系去判断。

① 这里人们不禁要问，伤害的意图不就是以其有意识为特点的吗？这样说来，“无意识的意图”这一说法是自相矛盾的。但我们不应该为这样一些学术性的问题绞尽脑汁。应更关注的是在日常生活中的与人相处时，发现并意识到那些下意识作出的侵权行为。

如果我们现在把每一种有意伤害的行为归总在侵犯的概念之中,我们也必须把例如正当防卫或打破火警报警器玻璃的行为(不管是否已失火)看成是侵犯行为。按此推论,任何外科手术都可算作侵犯,因为医生——尽管他本着救死扶伤的意图——有目的地损伤了健康的皮肤和组织层。自然,人们不得不先习惯于这种不同一般的思路。因为谁任由自己的联想自由地驰骋,那么他定会突然发现一些行为方式经过推论之后被归为侵犯,虽然人们并未意识到这是伤害——比如夹核桃(也就是破坏)。即使这样的思想令人感到有些滑稽,而且有可能导致吹毛求疵的后果,对于评判父母与孩子之间关系来讲,给侵犯这个概念作一个普遍的规定仍是很重要的。父母往往使用两种判断尺度:打人或骂人的孩子的行为是侵犯。这是一清二楚的!而大人们作出的同样反应却是——怎么说的?——“两码事”,虽然事实上它也是侵犯行为。



一种侵犯或者毋宁说是伤害行为是善是恶、是有道理或没道理、是有意义还是无意义,都不能一概而论,而是取决于观察者所持的立场以及该情况所涉及的整体关系。



整体关系

我们拿有意打别人耳光作例子。按照我们对概念的理解,这一动手行为从原则上来说是侵犯。只是,它可能有一定的道理。自我防卫的情况下它甚至得到法律的庇护,拳击时,各种规则使它拥有一种整体关系,并因此得到特别许可。但是也有其他的观点:“不还手反击,也完全可以自我防卫。”那些原则上拒绝使用暴力的人这样说。有人认为拳击运动中那些大多是十分危险的蓄意伤害行为是善意或有意义的,这种观点,每个理性思考的人都是很难接受的。

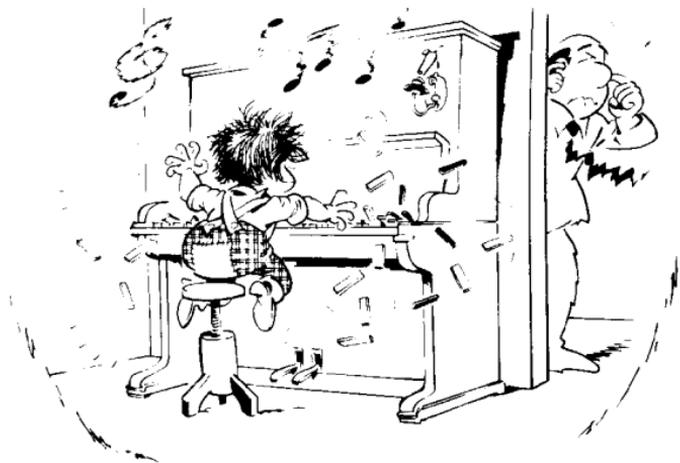
但是少数具有戏剧性的情况有时也会得到对立的评价。拆毁一座房屋毫无疑问是一种蓄意破坏,并因此被理解为侵犯。然而当一座年久失修、濒临倒塌的

房子被拆除时,大概没人会对此激愤不已。但是,如果不得不拆除一座门面拥有高度艺术性的完好无损的房子,以便给一座混凝土和玻璃构建的毫无特色的建筑物腾地方,公众会如何反应?或者整顿市容的过程中,一整片的居民区都要被拆除,公众又会作何反应?技术进步的捍卫者当然团结一致,他们坚决为建设措施带来的好处和必要性辩护。而文化价值的追随者则把对历史遗迹的拆除斥责为无意义的破坏,进而斥责为毫无道理的侵犯。

至于教育中的侵犯,人们取得了广泛的一致。“我们只是想把最好的给孩子。”抱着这样的信念,大概所有的父母都会断然否认对孩子怀有伤害的意图。“必要时打一记耳光决没坏处”或“我不时得好好训训他”这些具有代表性的言语,显示出许多成年人试图把他们侵犯性的教育办法抬高为有道理、善意和有意义的,因为,在家庭这个整体关系中,父母通过俗成的和自定法规拥有很大的惩罚和责打孩子的余地。而且多少代人“成功”实施的方法,大概不会有什么伤害,因此根本不需继续讨论下去。尽管如此,每一记耳光(或者轻打)自然首先都实现了给孩子疼痛的意图。^①而且一句威胁性或者严厉的话语也被完全有目的地用作对付孩子顽皮淘气的精神武器。现在的问题是,父

① 许多父母肯定根本没有意识到这种意图,特别是当他们盛怒(或疏忽)之下失手打孩子时。然而这些耳光仍非大意之举,而是有目的、有意图、带来疼痛后果的行为。

母的这些反应对于把孩子造就为一个“循规蹈矩的人”是否真正必要。我们稍后还将详细讨论父母善意的侵犯行为怎样影响孩子。首先,我们来看看侵犯的种种表现形式。



侵犯的表现形式

说到“侵犯”这个词,人们通常首先想到动手打击:从残忍的暴力犯罪到孩子之间的“打闹”,如打、踩、咬或抓。除此之外,人们一般也把语言攻击看作侵犯——如果这些语言含有足够的恶意或者以一种明显带有刺激和强硬的语调、并伴有相应的表情和手势表示出来的话。由于所有这些明显的攻击通常与气恼或愤怒相联系,人们容易忽视这样的现象:侵犯行为不仅

仅源于由冲动而至愤怒的情感变化。很多时候,这些攻击行为也与舒适的感觉如幸灾乐祸或破坏后的愉悦感联系在一起,它们或许还是三思后的结果。例如表面友好、而实为尖刻的嘲讽便属于伪善者精心设计的——思想上的——侵犯。孩子们都喜欢开这种玩笑:用公开或暗含的挖苦捉弄别人一下。他们不仅仅用语言也用小小的诡计来达到目的。幸灾乐祸地伸出腿给对手使个绊子、把椅子抽走、把自行车胎放气或吓唬他一下——孩子们的这些诡计首先在小学生和中学生中颇受欢迎。那些目的在于加强个人优势的侵犯——从拿走别人的玩具到小偷小摸和欺骗——常常不很惹人生气。



上述例子毫无疑问体现了各种造成伤害结果的行为。如果一个人完全被动、正襟危坐、不言不语、面无表情或者面露友好之色,可以说他有侵犯之举吗?答案是肯定的。让我们来看看8岁的克里丝蒂安这个例子:他给人的印象是安安静静、反应有些迟钝,他几乎从不和小弟弟争吵,老师认为他是个脾气随和的孩子。然而,他还是每天把妈妈惹火几次。“去洗洗手!把自己的房间打扫一下!赶紧做作业!现在上床睡觉!”这些提醒在他身上丝毫不起作用,因此得由他妈妈重复几次。“克里丝蒂安不怕骂。”他爸爸说道,并且用某些人顽固执拗的说法来解释儿子这种令人伤透脑筋的行为。但是如果仔细观察一下母子之间的这场“微型战争”,就会得出一些有意思的结论:只要妈妈火冒三丈或者一边数落着儿子,一边又给邋遢的孩子收拾好所有东西,小家伙突然便会露出满意的表情。



他的脸上掠过一丝狡黠的微笑，他似乎对妈妈的行为感到很好玩，而一切都是悄悄的、不动声色地进行着。一个手指也没弯一下，他便又赢得了这场双人战的胜利。

所以，始终置他人愿望和请求于不顾的做法常常被当作消极抵抗，这是侵犯的一种特别巧妙的表现形式：别人气恼之极，而他自己则能把恶意隐藏在无辜的天真之下。我们在那些温柔或顽强的“抵抗者”——不管是孩子还是大人——的耐心和毅力中大多不会感到被侵犯，这不足为奇。即使在绝对被动下也常常隐藏着强烈的侵犯。仅仅是沉默不语就可能——在某些情况下——含有冷淡或敌对的意思。

恶意却并非必然导致侵犯性的行为。我们不得不承认，幸亏如此。因为惹人气恼的想法或心底的诅咒，甚至死亡之念始终——但大多不为人所见——伴随着人与人的相处。即使那些和和气气、可能连苍蝇也不忍伤害的当代人也不会总能摆脱带有侵犯性的“内心生活”。一个因其顺从、和蔼而到处都受人欢迎的年轻人，在咨询谈话时坦率地道出了他最隐秘的愿望：“我常常有一种要拿武器不经选择便向一切运动着的物体射击的冲动，甚至经常做这样的梦。自然我永远不会做这样的事情。”这样的侵犯性的想像并不罕见，而且绝非成年人的专利。就在孩子们稚嫩的思想里也涌动着强烈的破坏东西的想法，就像人们从许多孩子（包括乖孩子）的图画、幻想故事或梦里不难看出的那样。“只要我们孩子的侵犯行为只出现在想像当中，我们就用不着担心。因为纯粹的想法是不可能造成伤

害的。另外,孩子还可用这种方式镇静下来。”一位父亲在一次父母交流晚会时说出了这番话。人的想像、愿望和梦,毫无疑问是在完成他思想活动所提出的任务。在这里他可以随心所欲地发泄情感、排遣内心的恐惧。尽管如此,我们还是应当注意一下一个孩子的破坏欲,特别是当这些破坏欲成为他幻想生活中一个重要组成部分时。因为这种对侵犯欲的抑制有其原因,所以我们应当考查一下为什么孩子会心怀重负。尤其那些逆来顺受的孩子们身上的明显的破坏物体的想像,可能表明他们的“侵犯制动闸”反应过于灵敏,也就是说他们对于侵犯的抑制过于强烈。这些受到压抑的、锁闭在思想中的情感埋藏着危险,它们有一天或许会冲破想像的框界(似乎)突如其来地爆发在武力当中,而其时周围大受震撼的人们会惊慌失措地问:这样一个安分、谨慎的人如何会作出“这等事”来?



还有另外一种侵犯的表现形式,它首先是一种思想的侵犯:一个人的自我伤害或破坏。虽然像折磨人的自我谴责或萎靡不振等对自己的侵犯,常常对人的整体人格起着严重的破坏作用,但是一般都没有被人们认识到是一种侵犯。实际上,把这种对个人本身的破坏性冲动的遏止归入我们的侵犯概念下也是颇具争议的。因为,伤害的意图一般来说都是瞒住受害人,伤害性的行为只要表现在思想中,几乎不能被人直接看到。一旦自我惩罚的思想如漩涡一般旋转至完全的自我毁灭——即自杀,便不会有任何人再去怀疑这种行动具有极度侵犯性。

为了认识侵犯潜藏的表现形式,我们不能只把目

光对准明显作出侵犯行为的人们。那些脾气和蔼、随和的人在某些情况下也会作出侵犯举动。那么,这种伤害的冲动是怎样产生的呢?为什么这么多人都“怒气冲冲”?侵犯行为的原因在哪里?下一章我们就试着为这些问题找出令人信服的答案。

2. 一切坏事的根源



4岁的萨沙正和其他几个孩子在游戏场里一起玩,他起劲地把沙子装到一个红色的塑料桶里。他的母亲坐在附近的椅子上读报纸。忽然小家伙停了下来,向周围看了看,像在寻找什么。他的目光停在一个年纪与他差不多的小姑娘身上,小姑娘正专心致志地玩着娃娃。萨沙径直向小姑娘跑去,打了她两个耳光。萨沙的母亲立刻跳将起来,重重地打了这个小肇事人一下,开始训斥他。挨打孩子的母亲也跑到了出事地点,她气愤地指责道:“这个调皮捣蛋的淘气鬼!”“没羞!”以此来发泄心中的不快,然后便去哄大哭的小女儿。“我一点也不明白,”萨沙的母亲对刚发生的事情这样说道;“这小子总是无缘无故地打素不相识的孩子。这可能是他从外祖父那里继承下来的,他外祖父也是这么暴躁。”

侵犯——它是由遗传本质引起的吗?它是由天生的欲望引起的不可避免的后果吗?直接或间接持这一

观点的不仅有许多父母,一些著名专家也同样相信,侵犯欲应对我们世界上发生的一切恶行承担责任。这一观点不可避免地给如何对待孩子这一问题带来了各种各样的结论。相信侵犯行为源于侵犯欲的人,从孩子的侵犯行为中看到是不可改变的——因为这是天生的——命运,这种命运可通过教育的影响得到最好的塑造,但是永远不能避免。所以我们还是先把赞成和反对侵犯遗传说的观点综合起来,批判地考查一下。



存在着侵犯欲吗？

说起形形色色(不受抑制)的欲望和天生的本能,人们一般大约首先想到动物界。因为这里出现的是十



足的欲望驱使下的行为——完全谈不到人的理智。这样说来，特别是行为科学家研究是否存在侵犯欲也就不足为怪了。他们中间最为著名的康拉德·洛伦茨在剖析了对动物数十年之久的观察后极力认为，同类之间的侵犯是欲望驱使的结果，具有顺应本性、保护生命的意义。一方面，为了保证物竞天择——在生存竞争中，正是由于侵犯欲的冲动才使最强者得以保留，而这是能够幸存的最好前提。另一方面，为了在动物之间设立明确的关系，通过争取生存地域的竞争，动物们不会“居住”得过于稠密并且彼此争夺食物。此外，动物群体中的权力之争还产生了为大家所接受的等级秩序，这种等级秩序防止了其他一切“内政”的动荡。出于上述原因，洛伦茨得出结论：动物体内一定不断有侵犯性的体能产生，这是有意义的，而且这些体能积聚到一定阶段会不可避免地自发地发泄出来，而不管环境是否为之提供了诱因。所谓的跳跃行为，即无意义的行为爆发，按照洛伦茨的观点，是侵犯行为源于欲望的一个典型表现。

但是，动物学研究得出的结论远不如洛伦茨阐述的那样明确。美国科学家证明：动物之间的侵犯是可以通过环境情况的改变来避免的。比如把失去妈妈的猫和老鼠放在一起喂养，通常它们都会和睦相处。谚语中所说的天敌一旦被“教育”要温和相待，它们毫无疑问会建立起友谊。当人们通过控制环境，在短时间内阻碍侵犯冲动的发展，动物竞争的意愿似乎通常都会减弱。这实际上与“存在着经生物学论证过的侵犯能”的观点形成了显著的矛盾。

洛伦茨没有满足于他对动物界的观察。既然人作为“高级哺乳动物”也构成了大自然的一部分,也就是说,尽管人作为具有理智的生物享有特殊的地位,他也不得不遵循某些自然法则。洛伦茨收集了许多实例来支持他的人体内也存在侵犯欲的观点,在对印第安人和其他民族部落所进行的民族学研究观察和自己的体会中,他发现了看似明确的、欲望驱使的侵犯冲动的表现。为他这一观点的正确性提供令人信服证据的是他的姑妈。她和自己的几个女仆有些合不来。虽然主仆关系有一段时间没有麻烦,但女主人却越来越挑剔,讲一些伤人的话,直到8—10个月后她最终全面发泄,主仆关系彻底崩溃,她解雇了那几个仆人。在洛伦茨看来,事情十分明了:他那本十分可爱的孀居姑妈没有其他发泄日积月累的侵犯欲的机会,结果不得不间发性地爆发。



但是,只有外行才会大为惊奇地接受这个结论。难道说,以每年两次侵犯行为来释放欲望就可以让一个人在较长时间内温厚和蔼吗?实际上这是过于乐观的看法!而且洛伦茨还忽视了所有心理学的认识,这些认识比那种对天生侵犯的冲动的坚定信念,更能令人折服地解释人际间争斗的原因。

尽管如此,洛伦茨所进行的民族学的观察似乎强有力地证明了他的论点,甚至令人无可争辩。原始民族一般都被描绘为“野蛮人”,这当然不意味着我们这样讲时带有什么情绪。一切时代出现的游记和冒险小说,都同样重复强调着各个大陆上那些“未开化人”(在欲望驱使下)的不可捉摸和嗜杀成性的品质。孩



子们做印第安人游戏时,开战前的脸谱化妆和刑讯柱比和平的烟斗^①与印第安人部落营火散发出的浪漫气氛给小孩子们的印象深刻得多。因此,有人或许会问:难道广为流传的“天生”侵犯的观点中就没有真理性的方面吗?世界历史上的千万次斗争和残酷的暴行,难道也如日常生活中的侵犯行为一样,还要追根溯源到天生的欲望之能——它只不过被文明势力所驯服——上去吗?民族学家的回答令人吃惊,人类的祖先,特别是猎人和采集者的祖先很有可能具备一种相当明显的温和气质。近现代史上的“原始人”和“未开化人”,过去和现在都没有文明社会中流传的偏见所想像的那样野蛮。从格陵兰岛到非洲,从美洲到澳大利亚,人们都可发现一些比高度发达的工业国家中的人们行为更温和的部落民族。只是那些侵犯性的、好斗的因素延贯着历史,所以,我们对世界的认识更多地受到这些因素的影响,而不是妥协和让步。

对于原始民族侵犯性的不同特点的原因,玛格丽特·米德和艾利克·艾利克森等研究人员通过系统的调查,给予了明确的说明,很发人深思。土著人对待自己的孩子越友善、温和,那么整个部落侵犯性的程度便越低。这一对人类行为的重要认识,现正得到大部分发展心理学家的肯定。所以,我们在这里应当断定,人类的侵犯性也一并由环境影响决定。但是,有些心理学家也持和行为研究者类似的观点,认为世界上恶行

① 印第安人的风俗,相互传吸烟斗,表示讲和。——编者注

是侵犯欲的结果。这种思想的鼻祖可算是希格蒙特·弗洛伊德,很明显,他从第一次世界大战给他的印象得出结论,人是由一种天生的力量驱使而作出破坏性举动的。正如人们从他的著作《超越快乐原则》(Jenseits Ludes Lustprinzips)所读到的那样,他的出发点是:人体中不仅存在着延续生命的能量,而且也存在着死亡之欲。由于这种破坏性的秉性迟早会导致人类的灭绝,所以弗洛伊德得出结论说,大自然使用了一种诡计,那就是死亡之欲并不针对自己,而是转而对付环境。这样,虽然死亡之欲失去了直接威胁人生命的特点,但是在侵犯行为的“包装”下,仍然具有破坏性的作用。连弗洛伊德自己也承认,这种思想过程的确有些投机的色彩,人们尽可对他的理论抱有怀疑态度,因为心理学领域是找不到支持死亡之欲理论的有力证据的。



正如我们从上面看到的,有一系列论断反驳了侵犯欲自然发泄的必然性。那些赞同侵犯欲说的论据不是含糊不清,就是自相矛盾。但是,人的侵犯绝不是脱离天生秉质的。像气恼、愠怒等情感几乎总是伴随着冲动的侵犯行为,这些情感便是由某些大脑中枢控制的。而且,一个人越是热情活泼,他的侵犯行为便越激烈,且形式多样。另外,他还有胳膊、腿、牙齿,可以用来打、踢或咬。这就是说,每个人天生就有作出侵犯行为的能力和或多或少的机会。只是,他是否会利用这种能力和机会,这就要看个人的经历了。

我们再来回忆一下小萨沙,那个被人们认为无缘无故就打玩伴耳光的小家伙。现在,我们可以驳回那种推想了,这一事情的突然爆发是一种遗传的暴躁。



孩子的举止是一些可以想像得到的原因导致的必然结果。就如同与孩子母亲的咨询谈话时表现出的那样, 这些原因不在于遗传气质, 而在于孩子所处的环境, 特别是他受到的教育。然而由于孩子们(表面上)自发行为的动机常常很难断定, 或者大人们不愿意去探究, 许多父母便求助于颇受欢迎的一种认识: 坏的本质早已潜藏在孩子身上, 最终对孩子的一切消极行为负有责任。这种观点当然具有一种决定性的优势, 替罪羊找到了! 这样, 人们便可以踏踏实实、舒舒服服地躺靠下来, 不必再为孩子(和自己)左思右想。欲望理论的最大危险就在于此。它使得人们闭起双眼, 不作尝试, 而只在愠怒和无可奈何的耸肩中忍受着孩子们看似不可避免的侵犯行为。所以, 为父母们咨询时, 人们总是碰到这样一种困难: 把受到困扰的父母的注意力从家族史和遗传气质方面转移开而引向他们本身的(教育)行为。

但是, 草率地把恶的原因从内部转而推向外部, 把矛头指向父母, 也并非能有所帮助。我们的本意不在于指责, 而是理解! 希望下面的几点思考能让读者更好地理解孩子们侵犯行为的环境原因。



环境——它是学习侵犯的学校吗？

如果我们从人本身并不具有天生的恶势力的观点出发，那么我们就得仔细研究一下他的经历，以找出他的侵犯行为的原因。但是，生活这所学校里没有固定的教学计划，每个人都在他非常个性化的、无法为别人所替代的发展过程背景下学习。所以，我们可以发现无数种引起侵犯行为的原因和诱因，使得我们确定普遍原因的尝试变得毫无希望。人们很可能转而听天由命，得出结论说：一切都可能导致侵犯行为。但是，人们还是能够确定几项和侵犯行为的产生具有密切关系的典型的前提条件和学会侵犯的条件，如果要减少或提前防范孩子们的侵犯行为，人们就应该了解一下这些条件。

令人讨厌的沮丧情绪



“真可恶，碰上了件丧气事！”年轻人嘴里吐出的这样一句漫不经心的话如今已成了口头语。这种沮丧情绪却不是什么新发明，而只是早就为人们所熟知的概念——受挫失意(Frustration)^①——的缩略形式，受挫失意是指一种有目的的行为受到了干扰。像这样的阻碍可以是在您找车位却发现最后一个空位被别人抢占了时，或者是您站在自家门前，却发现忘带钥匙了时。其他一些有碍愉悦感觉的事情也被理解为失意受挫，比如威胁、侮辱、惩罚、失败或身体上的疼痛。美国研究人员约翰·多拉特及其同事认为，这些令人不快的经历本是引起侵犯性反应的原因，并且在30年代末期提出了名句：每种失意受挫都会造成侵犯的后果。许多科学调查研究虽然基本上能够证明二者之间的联系，但是，侵犯行为的产生也并非如此简单。因此，另外一些研究表明，受挫失意绝非从根本上导致了侵犯行为的产生。

在一次颇给人启发的实验中，美国心理学家罗格·巴克尔观察到学龄前儿童是如何处理自己的失意情绪的。首先，这些孩子可以自在地玩半个小时，其时，他们的行为，尤其是其独创性和想像力被记录下来。接着，把他们领到一个房间里，这里除了他们熟悉

^① 拉丁语为“frustra”，意思是徒劳无功，无目的。

的玩具外还有一些特别吸引人的玩具。孩子们刚高高兴兴地开始做游戏没多久,研究人员就打断了他们,把那些吸引人的玩具都放到金属丝网编成的篱笆后面,让这些玩具看得见,却摸不着。这时,对孩子们又开始进行半小时的观察。其间,孩子们的表现与游戏之初有很大差别。他们现在变得躁动不安,注意力比原先更易被分散;几个孩子冲着研究人员大叫大嚷,其他孩子则踢着金属障碍物。比这些并不太出乎意料的、不满的表现更重要的是:这些受挫的孩子们做的游戏比起初的缺少独创性和想像力,而更接近于小孩子们典型的游戏行为。



这一调查结果表明,侵犯行为虽然是一种对挫折经历的反应,但并非唯一一种。受挫失意除了使行为倒退为不成熟的方式、听天由命和不安之外,也可能产生积极的后果。一次试验中,孩子们学会了对失望不作愤怒或气愤的反应,而是建设性的反应。实际上,对其中多数小参与者来说,受挫失意促使他们开始做想像力极其丰富的游戏。

日常生活中,困难和挫折能够转化为灵感、才能的观点也一再得到证实。如果您像本书开始描写的那样,站在自家门前却没有钥匙,那么您很可能火冒三丈,或者听之任之耐心地等着家人回来。但是如果您跃跃欲试,没有钥匙也把门打开或者以其他方式进家门,这也不是不可设想的。孩子们身上也能看出类似的反应差别。比如,不让他们看喜欢的节目,他们可能会大叫大闹,也可能会很失望地或哭着缩在角落里,最后,他们还可能把劲头全花在游戏上。我们看到,受挫

失意使创造力得到施展的例子并不少见,而这种创造力原本是用来排除障碍或完成其他一些行为的。

在这些极具说服力的论据面前,那些侵犯行为的研究人员也不得不让步了。多拉特把他原先的表达作了相应的改动,承认受挫失意不是唯一的,而只是一个导致侵犯行为的原因。其他研究人员为这一论点作了补充,他们推测:令人不快的经历不一定直接产生后果,而是缘此经历的气恼情绪逐渐积聚在内心某种“蒸汽壶”里。只有当这个容器里的压力即人的神经敏感程度达到一定极限时,情绪才会发泄,甚至急风骤雨般地爆发出来。所以,看似毫无缘由的愤怒爆发,就像天空中的一道闪电,把周围的人们惊得目瞪口呆。哪怕最小的原因,甚至只是想到气恼的情绪,都常常变成十分粗鲁的侵犯行为的诱因——只要受挫失意的程度足够深。我们每个人肯定能证实,经常气恼会增加神经敏感程度,降低自我抑制侵犯行为的能力。那么,这是否意味着,我们应尽可能地不让孩子经历失望来促使他们变得温和友善呢?下面一个例子便是对此的回答:

10岁的马克拥有一个孩子渴望的一切。他的房间堆满了最漂亮的玩具,他还拥有一套音响和一台电视机。最近过生日时,父母又送给他一套相当“专业”的照相器材。孩子除了物质上的愿望完全得到满足外,还享有高度的个人自由,他可以看电视直到深夜,还可以做他想做的一切。乍一看,这位“小王子”的生活毫无失意可言。这样,他的父母发现马克特别爱挑畔就更奇怪了,连老师也认为他挺麻烦,把他划归到爱



挑衅的一类。“可是,这个小男孩拥有人们渴望的一切。”他的母亲在咨询谈话时这样抱怨道;而且,我们给他一切自由。我无法解释,为什么他会作出这些我们认为不可能的举动。”对父母和孩子间的关系仔细分析一下,就可解开这个谜。比如,马克画了一张画,骄傲地把它拿给父母看,这时,他差不多总是被例如“我现在没时间”或“让我安静会儿”一类的话支使到一边去。晚上他躺在床上,希望爸爸妈妈临睡前给他讲个故事或向他友好地道一声“睡个好觉”。通常他都会被提醒他已经大了,可以自己上床睡觉了,爸爸妈妈还要不受打扰地享受一下工作之余的时间。父母对待他的语气通常是客观、带有指令性、责怪或神经过于激动的。



这个孩子的命运令人深思。物质上娇惯、慷慨的教育态度虽然大大减少了孩子的挫折,但同时也掩盖了孩子深深的、会导致严重后果的失望情绪,这些失望情绪的原因就在于,对孩子在感情上太少给予关怀以及潜在或直截了当的拒绝。许多孩子在周围人们的眼里是很幸福、满足的,而实际上他们却是孤独、不被人理解、十分失意的小家伙。由此看来,把被娇宠坏了的孩子的侵犯行为归因于他们生活得太优越了,实在像是一种嘲讽。事实证明,满足孩子们的愿望绝不是使他们获得满意、性格变温和的专利药方。尽可能地为孩子扫清障碍、避免他们生气、满足他们的一切愿望是不必要,甚至是不值得的。恰恰相反,年轻人也应该学会过节俭的生活,学会放弃,学会忍受生活中不可避免的失望,简而言之,学着形成一种忍耐力挫和失意的宽

容心态。他的自我越完整并感到充满勇气,他自然而然在渴望感情关怀和得到承认方面就越少受到打击,那么,上述宽容心态便越容易形成。

我们应当仔细观察一下,孩子们的失望情绪和苦恼是缘何而生的。这里,可以看到两种截然不同的失意,这两种受挫失意可能是所有孩子每天都得忍耐的:

1. 受挫失意是一些偶然事件或客观必然性的结果,
2. 父母或其他人给以拒绝造成的受挫失意。

通过这种区分,可以看出,一个孩子的生活中,毫无疑问存在着不可避免或必要的限制。比如,一个孩子正在玩沙子或想去露天游泳池,突然,下起了大雨,这把他的计划全给打乱了,谁也不能消除他的失望情绪。疾病、事故、不幸的境遇——命运的打击或逆境,始终伴随着人的一生。但是那些讨厌的作业、每晚要上床睡觉,简而言之,日常生活的各种规则常常限制了孩子的自由发展,阻碍了他基本需要的满足,于是,可能让他切身感受到自己的舒适感觉受到了搅扰。

但是,并非像许多父母认为的那样,一切规定都是不可更改的。限制孩子们自由时常常会出现专制的干涉,这种干涉原本是多余的——至少在孩子们看来——而且毫无理由。“每次我玩得最起劲时,”一个9岁的孩子抱怨道,“我妈妈就来叫我。而且我要是不马上回来,她就对我嚷嚷。我觉得她太凶了。而我喊妈妈来玩,她却总是没时间。”这是孩子的逻辑,却是人们不能不理睬的。

比那些对孩子或多或少有些意义的限制和搅扰作用更深的,是那些缘于父母拒绝的受挫失意——不管



是由于感情上缺少关怀而间接产生的,还是因“肉体惩罚”(此法自古至今广为流传)因愠怒责骂之语或通过气恼的激动表情而直接产生的受挫失意。尽管心理治疗的经验一再表明,这些受挫失意是孩子们顽皮的最重要的原因之一,却轻易被人们视作不值一提的小事或完全被忽视了:“根本没这么糟……!”而且大部分家长没有意识到,在实施一些客观必要的规矩时隐藏着拒绝孩子的因素,这些因素本是可以避免的,也正是这些本可避免的因素可能会伤害孩子的自我价值感,从而损及他的整个小小的人格。因为最重要的是用哪些教育措施——其中也包括措词、语气——让孩子遵循家庭中的游戏规则。现在,我们也明白了为什么许多人对哪怕最小的打击也会气恼,遇到最小的不适便会作出侵犯性的反应。诚然,我们在有些时候会感到一切都发生了倾斜,不顺心的事情接踵而来,连谚语里说到的“墙上的苍蝇”^①也成为我们气恼的原因。但是,慢性刺激不单是不幸境遇或工作、家庭负担的结果,很大一部分被我们视作“受挫失意”的人,从孩童时代起就常常感到在许多情况下被拒绝和不为人所理解,他们内心里的“蒸汽壶”始终处于饱和状态、快要爆炸,结果小小的一点理由便可能突然导致侵犯性的感情宣泄。

这一认识对于卓有成效地处理侵犯行为来说,具有十分重要的意义。因为常常有人认为,人总得以某

① “墙上的苍蝇”在德国谚语中指无关紧要的小事。——编者注





种方式发泄一下(不可避免的)具有伤害作用的情感冲动,这样受挫失意的压力便会减轻。事实真是这样吗?美国心理学家曾研究过这样一个问题:对侵犯行为听之任之,是否真能使人变得温和。^① 此项研究得出的各式各样的结果却相互矛盾,而且为此所作的实验也过于专业,很难推导出普遍适用的结论。对于通过侵犯行为释放体内能量来起到减轻压力的作用,也没有明确的证明。即使不任由侵犯行为发作,气恼的情感也常常会随着时间的流逝日渐消退,其间,逐日积累起的侵犯欲会通过从事有意义的活动,即通过转移注意力而较快地得以消除。但是,如果一个被激怒的人回想起受挫失意的经历,即使他没有再次经历过挫折,他也会处于当初那种满负压力的状态。如果一个人有机会任意发泄他的侵犯性冲动,有时候敌对情绪还会有所增长。不管研究结果多么含糊不清,从这些结果至少可推导出这样一个结论:任由侵犯性行为发展并不是克制它的合适方法。尽管如此,把心中的气恼和愤怒之情释放发泄出来,比之强忍在心里,似乎更有利于健康。

难道气恼的情绪就像人们一贯认为的那样不可改变吗?要得到内心的舒畅就必须采取侵犯他人的方法吗?绝不是。一些搅扰或限制虽然从客观上讲是一种挫折,但对当事人来讲并不会导致主体亲历气恼情绪,因此也不会产生内心压力,特别是在他心理上总体十

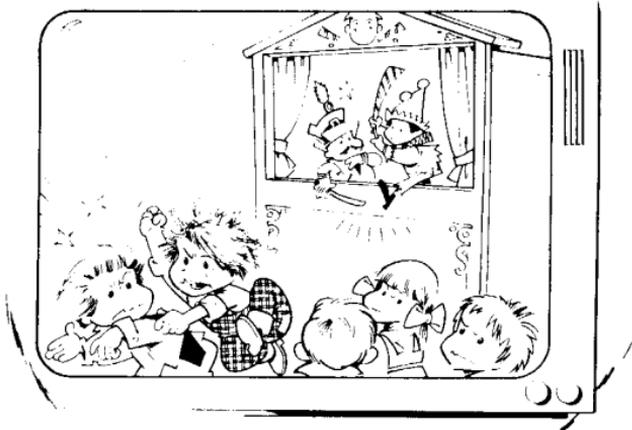
① 通过感情宣泄“净化”心灵,在科学上被称作“内心净化”。

分满意平衡时。另外我们看到,失望是可以产生积极反应的,但它有个前提条件:学会用适当的方式解决冲突。如果一个孩子以破坏的方式发泄心中的沮丧,而不是就此忍耐或大发雷霆,那么父母就应当试着去认识一下“一切坏事的根源”,并因此努力尽可能避免对孩子不必要的限制和拒绝。激励和赞赏会强化孩子的个性,促进他泰然自若地接受日常生活中的气恼情绪。这是因为,如果内心的“蒸汽壶”有一天再处于高压之下,“最为健康”之法——发泄愤怒——有什么用呢?

“说来容易做起来难!”——这一异议是有道理的。上述建议的具体实行常常是非常困难,甚至是不可能实施的,特别是当父母与子女之间的关系已经很僵化的时候。对于如何具体使用我们提供的一般性建议,我们下面还要详细阐述。



我们要记住的是:日常生活中的受挫失意是导致侵犯行为的一个最重要的原因。咨询谈话中的事例一再证明,具有明显侵犯性的孩子在其身心发展过程中、而且大部分就在其家庭中,曾频频遇到挫折,而大多数情况下,他们的父母却没有意识到。然而我们也看到,受挫失意的经历并不是孩子们作出侵犯行为的唯一缘由。受挫失意的经历到底会不会导致侵犯性的反应,具体情况中的行为方式究竟怎样?——这取决于整套的学习过程,我们下面就来谈谈这个问题。



示范——模仿

周围的人——传授侵犯的老师？

一位女士用拳头狠狠地折磨着她的对手，把他摺在地下，又把他扔到空中，再拿木锤狠狠地敲他的脑袋，还不时说些难听的话。这个暴力行为的牺牲品幸亏不具有血肉之躯，而只是一个像小丑一样的塑料充气大娃娃。这位施暴的女士绝不是肆意实施侵犯行为，而是为了科学。她是美国研究人员阿尔伯特·班杜拉的同事，后者对于“侵犯行为对观察者会产生什么样的影响”这一问题研究几十年了。孩子们倍感好奇的眼睛一直注视着刚才那奇特的一幕。女心理学家

的发泄停息之后,参加试验的孩子们——3—6岁不等的学龄前儿童——被领进一间游戏室里,这里摆放着一系列玩具,其中便有我们刚才说到过的塑料娃娃。首先,试验人员马上把一些很吸引人的玩具拿走以惹恼孩子们。这时孩子们可以自己做20分钟游戏,其间,他们的行为由试验人员通过窥视镜仔细观察。这时,人们可以看到,许多孩子就像试验开始时那位女士所表演的那样,对塑料娃娃“大施淫威”。而且他们对待其他玩具的态度也比那些试演者——他们在演示前曾把温和的成年人作为榜样——的态度更显粗暴一些。



示范和模仿,这种模仿机制在心理学上被称作“从模式中学习”或“观察式学习”,它能使人们比通过纯粹的、成功率不定的试验方法更快地学会行为方式。尤其是一些复杂的技能,如说、写或操作机器(例如开汽车),如果没有观察适当的演示或相应的指导,学起来非常困难,甚至是不可能的。一个人的整体发展就是由这条学习原则决定的。很多人都希望能竭力效仿某个偶像,吸纳偶像的典型的个性特征,这种愿望表明了示范的力量。特别是学龄前儿童,他们通常都怀着巨大的好奇心观察着周围一切,饥渴地模仿着其他人的行为,并将它们融入自己的行为模式里。不管是摆弄娃娃、过家家,还是和玩伴或兄弟姐妹发生矛盾时,都能看到他们学来的行为模式。如果仔细观察一下孩子们模仿的游戏,人们会发现许多特别有趣的现象。

小娜塔莎在幼儿园里坐在玩具小屋前,不停变换着妈妈和孩子的角色。每天早上起床、白天的活动、上



床睡觉、家庭生活的每个场景都被详尽地模仿下来了，还配上了相应的评论。引人注目的是，假扮的妈妈对孩子有多么不耐烦、易激动。“淘气”的行为马上便受到了惩罚或者孩子挨了打。不一会儿，安德里娅走了过来，她拿起一个娃娃，也想一起过家家。可是娜塔莎突然变得举止古怪，像个小泼妇似的，她从伙伴手里夺过娃娃，对安德里娅紧绷着脸。安德里娅一脸委屈地离开后，娜塔莎才又安静下来。“娜塔莎是班里最具侵犯性的孩子”，幼儿园老师这样说道；“虽然她在我们这儿已经两年了，她还是没学会怎样与别的孩子和睦相处。”而且，老师们和其他孩子总是在小娜塔莎眼前示范着怎样和他人平和相处。难道“观察学习法”在这个情况里得出了相反的结果？绝不是这样。中午12点，母亲们来接孩子时，人们便可看到究竟哪种示范对小姑娘娜塔莎的特性和行为方式更有决定性作用。随着一句气愤的“你怎么这个样子？”娜塔莎的妈妈来接她了，接着一句硬梆梆的“去洗手！”娜塔莎被领进了洗手间。之后，妈妈几乎是把她拖到了大门口。小姑娘极力要挣脱妈妈，气乎乎地又踢又跺脚，最后一屁股坐在地上，然而一记清脆的耳光结束了这场小争斗。娜塔莎一边哭，一边顺从了妈妈，和妈妈一起回家了。如果我们再把玩具小屋前发生的冲突重新审视一遍，我们会发现这两幕中令人惊讶的相似之处：孩子作出的侵犯性的反应，她的表情和手势，说话方式和易动手等等，几乎在所有细节上都和妈妈的一样。是的，人们会得出这样一个印象，从整体个性来看，娜塔莎就像一张拓画，她妈妈的一个微缩复制品。

如果把孩子的行为方式和他们父母的特点对比一下,人们总能发现相似之处。只是,成年人大多对示范的影响力、孩子们所模仿的示范有着完全不同的想法。娜塔莎的妈妈在咨询谈话时也表示:“我女儿上幼儿园之前是很和气、可爱的。而现在她会用脏字、会调皮捣蛋,这些事情对我们来说是很陌生的。当然,她是从别的孩子那儿学来的?”该怎么回答这个问题呢?自然,孩子们不仅模仿父母的行为,兄弟姐妹和玩伴、教育人员和老师同样会提供孩子们可模仿的行为方式。比如,人们常常可以看到,幼儿园里的老师如何以自己的性格特点影响着班里的孩子——不管是从容泰然、善意友好的性格、强烈的好胜心还是一丝不苟的作风。当然,大部分孩子说出的,常常颇具想像力的脏话不全是来自父母那里学到的,但是,孩子们生活中的各个榜样却各有侧重。孩子越小,父母的影响力便越大,这一点是毫无疑问的。如果班杜拉主持的试验中,那段几分钟的示范之后,再由一个陌生人接着表演新的行为模式,我们便很容易看出,家庭生活中榜样的影响有多么强大。另外,如果人们再想一想一个孩子与爸爸、妈妈之间深切的感情联系,就不得不承认,父母作为施加影响力的榜样,占据着十分重要的地位。至于勤劳、毅力、勇气和自信等等美德,肯定没有人会讳言它来自于家传。而侵犯行为作为一种侵扰因素,不管是因“恶欲”还是因“世风日下”的传染,都被说成是从外界渗透到家庭的和谐中来的。虽然在关于“压制、过于严厉或体罚式教育与少年儿童的侵犯及犯罪行为有关系”这一看法上,人们取得了广泛的一致,但是自然谁



都不肯承认自己就是所谓狠心的父母。不,我们的教育是很开明、现代的,我们不是生活在一个处处都受监视的家庭中,我们的家不是孩子们侵犯行为的滋生地。于是,人们抱怨着把手指向社会因素,比如社会环境条件、经济危机和媒体,对,就是电视!难道电视是一个民族学会侵犯行为的学校吗?

电视——一个加剧侵犯性的因素?

班杜拉特别认真仔细地研究了带有侵犯性内容的电视节目和电影的作用。根据他主持的模仿试验,他相信,时常能看到的暴力描写或表演,是造成孩子们侵犯行为的一个决定性原因。我们在前面描写的关于塑料娃娃的场面,不仅仅被直接表演给孩子们看,而且也被放在了其他方式的游戏中。第二组孩子观看了描写现实生活的电影中“虐待娃娃”的场面,第三组孩子看的则是动画片,相似的场面是由一个为孩子们所熟悉的动画形象^①——猫——表演的。试验结果并不出乎意料,孩子们既被现场表演,也被电影中的榜样搞得特别兴奋,跃跃欲试,要亲身尝试一下那些对他们来说的新的行为方式。这项结果是否表明,带有侵犯性内容的电影导致了孩子们的侵犯行为呢?乍一看,这个结

① 通过这次试验,人们总是作出一些有关动画片的影响的评论。但是,一个穿着猫皮套、滑稽可笑地跳来跳去的成年人,是不能和一个确实滑稽可笑、被人们想像出来的动画形象相提并论的。

论十分令人信服,但是仔细考查一下试验的话,人们就会对此种观点产生疑问:

1. 给孩子们看的电影是相当不自然的,一个(平时十分理智的)成年人作出一连串毫无理由、奇怪可笑的动作来虐待一个塑料娃娃。这种脱离普遍现象的人为的电影动作,总的来说可以特别有效地促使孩子们模仿。
2. 试验中设定的场景明显偏离日常生活中的教育。一般来说,成年人都会禁止孩子们的“顽皮”和“暴力举动”。而班杜拉的试验就完全不同了,在整个模仿阶段,只有班杜拉的一位同事在场,为的是防止孩子们离开房间。毫无疑问,孩子们把大人的沉默和被动当成了默许,甚至可能当成了要求,让他们像大人表演的那样去虐待玩具娃娃。
3. 孩子们进行的模仿中,难道真藏有伤害性意图吗?我们能说他们是在侵犯吗?可惜班杜拉没有和参加试验的孩子们谈谈他们的经历和感受。统计数字记载下来的反映概率本身,并不能说明孩子们游戏行为的心理背景。很可能被划作侵犯行为的举动,只不过就是泛泛的模仿而已,只反映出孩子们通过做游戏,尝试新的行为方式的欲望。几乎不能想像,小孩子们也会拿着木锤“对付”他们的玩伴。



除了班杜拉之外,其他许多科学家,尤其是美国科学家也研究了电影中暴力场景的影响,发现观众中侵犯倾向出现上升趋势。但是如果再仔细分析一下这些调查研究,那么可以发现,它或者给人们留下了很大的解释余地,或者存在着明显的错误。比如,常常看电视



的孩子,比很少从电视中看到暴力场面的同龄孩子明显爱吵架,随着年龄的增长,他们变得更具侵犯性。像这样一项长期研究能说明什么呢?没什么具体实质的东西。因为这类由数字说明的联系,解释不了什么是原因,什么是结果。难道那些具侵犯性的孩子就不可能生活在一个父母都喜欢看电视、而孩子自己常常被交给别人看管、甚至被忽视的家庭里吗?由此说来,孩子们经历的受挫失意,是一个比沉溺于电视节目更易为人所理解的原因。谁知道呢——也许那些具侵犯性的孩子觉得暴力场面吸引人,是要在观看时借助想像力释放自己心中的“蒸汽”。许多科学家也研究和讨论过这一可能性。带有侵犯性内容的电影是否会刺激人们去模仿或给观众“充电”,是否会令人失控变得野蛮,或者会让人受到惊吓?科学对这个问题至今还没有作出令人信服的回答。

然而,人们心中的不快仍旧有增无减。孩子们以残酷手段犯下的罪行,尤其是那些大案,一再使得公众惶然不安,而这些罪行显然和电视中放过的侦探片或恐怖电影有着类似之处。电视似乎并不是毫无毒害作用。屏幕传送的是人际经历的一个很次要的部分,但是,电视里放的电影,包括新闻节目在内,举出了人们可以怎样残忍行事的实例。最终是否真的发生暴力行为,取决于其他众多的环境因素的影响,在很大程度上还取决于一个人的生活经历,就像法庭审判揭示给众人的那样。但是人们不能排除,电视节目在个别情况下是犯罪行为的最终动因。为了防止这样的危险,避免对任何暴力的描写,也包括对犯罪案件的报道——

不管是电视、广播或者报纸——是非常必要的。即使是世界著名的文学作品,也须接受严格的审查,因为作品也有可能导致灾难性的后果。对此,最为人所熟知的例子大概要算歌德的作品《少年维特之烦恼》(1774年)了,此书的出版引起了一次自杀的浪潮。

虽然驳论的论据条条令人信服,但是在公众意识中,电视和侵犯行为之间的直接联系仍然深刻不灭。不论在咨询谈话中还是父母交流意见的晚会上,父母们都认为,孩子们的“顽皮”和带有侵犯性内容的电影是分不开的。之所以形成这样的意见,起重要作用的不是人的理智,而是许多父母(良心上的)担心,害怕自己成为众矢之的。如果他们相信根本没有遗传的“恶欲”存在,而是外界影响导致了孩子的侵犯行为,那么环境因素“电视”就理所当然成为替罪羊。而且,这些教育咨询人员处于一种特别麻烦的境地,父母们可能搬出无数“有把握的科学结论”,而要求父母检查自己行为的呼吁在这些结论面前显得黯然失色。这就是我们为什么要用批评的眼光,仔细考察一下“电视可能加剧产生侵犯行为”这一判断的原因。因为,如果读者最后一边认可地点点头,一边微笑着说:“这一切很可能都是正确的,但是,如果电视上少一点暴力描写,侵犯行为的问题恐怕就不会这样严重……”这样一来,我们关于孩子们的侵犯行为缘何产生的一切思考论证,就毫无用处了。

如果仍把打孩子耳光当作“成功”解决矛盾冲突的高效模式,同时又反对电视屏幕上播放拳打脚踢的场面,那么本来合情合理的、要求温和的电视形象的呼





吁就成了口是心非的表白。照此而论,布袋木偶戏、像《蓬头彼得》那样的故事或有些童话,都要列入禁书的目录了。因为,如果作为一种教育措施,把手指形状的棒棒糖上的大拇指切下来,肯定不是宽容与平和的表现。

您千万不要产生误解,好像我们主张允许电视上出现暴力场面或者说这些场面具有教育学的价值。正相反,自从电视机普及到家庭以后,暴力场面在所有电视节目中的比例在上升,而且蔓延到有线电视、卫星电视和录像节目里。它的描写也越来越残忍、越来越逼真,这一切都潜藏着危险,而且这些危险即使没有科学证明,其损害也是显而易见的。现在每户看电视的时间平均为每天三小时,它在孩子们的头脑中必然会形成对一切充满敌意的世界观。尊重他人的尊严、宽容心、非武力的方式解决冲突,都被挤到了次要位置上——暴力行为、自己执行司法,却成为多数情况下人们的选择。另外,屠杀行为、重伤员、肢断体残的尸体,也都是司空见惯的了。血腥和恐怖场面几乎再引不起战栗和惊恐之情,甚至哪怕一点点的“兴奋”,它只让人常常在无聊之时产生些兴趣。这种会让人习以为常、麻木冷漠的效应,可能很容易影响那些本已有侵犯性,又不能把握自己的人的行为。所以,孩子们产生分歧时,他们会使用指节连环铜套、刀子,甚至枪械,而且用得相当顺手自然。孩子们心中把握自己的那道门槛变矮了,残忍性却大大升高。

然而,与电视节目的内容没有关系的是,孩子们普遍喜欢看电视影响了他们的整体个性。根据不同研究

人员观察到的同一种现象来看,看电视多的孩子具有一系列可能会导致侵犯行为产生的特点:这些孩子缺乏首创精神和想像力,精神不易集中,不肯努力,缺乏毅力。他们很快会感到无聊,往往变得不耐烦,情绪也不稳定。另外,他们往往要求愿望马上得到满足,立刻解决问题,而且最好自己不让步。他们不大能忍受受挫失意,与看电视时间适度的孩子相比,他们抑制自己作出侵犯行为的“门槛”要低一些。现在,也许有人会提出相反的观点:具有这些性格特点的孩子更觉得电视屏幕吸引人,他们看电视时间过长只是行为的结果,而非原因。这在很多情况下大约是合乎事实的。但是,这种电子毒品无处不在,它潜在的、无可替代的市场以及诱使人们变得被动、懒惰的事实,最晚自80年代末起,就在电视消费和儿童侵犯性行为之间相互作用。



所以,父母应当尽早教会孩子如何对待电视消费,父母要在这方面负起责任来——可以和孩子一起选择节目、一起观看合适的节目,可以交谈,或者交换看法和意见。而且,以身作则也很重要。因为如果一台电视机作为家庭组成的一个部分,甚至作为保姆、朋友和安慰者占据了一个年轻人的生活,他怎能和电视机保持距离呢?那些向电视工作者提出的,有关缓和电视屏幕气氛和尽可能放弃残酷场景描写的呼吁和要求,是有道理的。但是,归根到底,只有一种对付无选择地消费带有暴力场面电视节目的有效手段,那就是关掉电视!有些父母把电视当成孩子们作出侵犯行为的主要原因,这似乎是很令人信服的。但是,我们能做的更

有意义和益处的举动是,把目光对准孩子们的亲身经历和感受,然后去研究一下可能是最重要的问题:我们这些成年人应该怎样对待孩子?在此,我们不能忘记前面讨论过的各式各样受挫失意的表现,父母“示范”、孩子们经过观察学习而牢记在心的侵犯性行为模式之所以在适当的机会得以施行,是因为受挫失意的经历是个决定性的前提条件。但是,一个孩子是否会作出侵犯性行为,在哪些情况下会作出侵犯性行为,以及这些行为发生的频率如何,还取决于他的“顽皮”会造成什么样的结果。关于这个同样十分重要的学习过程,我们将在下面一章讨论。



从结果中学习

请您想像一下,您在参加一项心理学试验。试验主持人向您解释道:您可以用一台技术性很强的机器,

随意操纵。这是一个挺大的仪表盘，有许多绿色、黄色、红色和蓝色的按钮，中间还有几盏彩色小灯，上面有一条如投币机上的投币口一样的缝。在这台机器下面的一个小架子上，您会发现几枚 10 芬尼的硬币。现在，试验可以开始了。首先您会以怀疑或猜测的态度打量这台机器，然后您便有兴趣了。慢慢地您想操作这台机器的欲望会越来越强。您会碰碰这个钮，摸摸那个键，什么也没发生。现在您抓起一枚硬币，把它扔到缝隙里。一盏黄色小灯开始闪动，您觉得挺高兴，因为这台机器终于有些动静了。于是您又按了几个钮，再次操纵仪表盘，没有成功。您变得有些不耐烦，马上连续按了两下绿色按钮，立刻响起了悦耳的铃声，随着“咔嚓”一声，机器“吐”出了一马克的硬币。您毫不犹豫地又开始了第二次尝试：投进硬币，随着黄灯闪亮，按两下绿键——然后便赚到了钱。真是一个利润丰厚的游戏！但是谁知道其他颜色的按钮会不会带来更多赚钱的机会呢？您按下了黄色钮，得到了 20 芬尼的回报，蓝色按钮则给出了 50 芬尼。当您按下红钮时，您作试验时满心的喜悦之情得到的只是“格”的一声——没有硬币吐出来。您现在明白了一切，然后通过不断地按绿键，把剩下的硬币都换成了吸引人的银币。试验主持人感谢您的合作，把您获得的利润全部赠送给您并请您第二天再来重复这项试验。您会怎么做呢？很明显，您会立即去按绿键，也许还会认为心理学家的那种天真挺可笑的，并且又高兴自己轻易便可挣到钱。难道这个游戏是很幼稚的行为吗？不是的。这项试验清楚地表明一条表面上很简单的心理学规则：





获得成功的经历使得人们学习新的行为模式或者经常重复经过实践证明的行为。学习心理学的前辈——爱德华·松迪克、伯胡斯·斯金那和克拉克·胡尔,自本世纪初以来,将许多次类似上述试验的结果总结成很复杂的公式,而且公式越来越复杂。他们试图以这种方式展现那些学习过程的不同条件,这些过程被称为“从成功中学习”、“加强式学习”或“仪器教学”。但是,操作一个仪表盘和侵犯性行为有什么关系呢?很简单,侵犯性行为也受到“加强式学习”的影响,就像下面的例子一样:

这是夏天的一个上午,在幼儿园里,小孩子们正在户外玩耍,享受着生活。其中几个围着一个老师,她正在一张木桌边剔除樱桃里的核,一些孩子正在玩沙子,几个活泼好动的孩子则在玩捉迷藏的游戏。这真是一幅平静和谐的画面——至少乍看出去是这样。然而,如果人们再仔细观察几分钟,就会发现能够产生紧张气氛的导火索,即心理动态变化。因为,在一个木制儿童攀登架下出现了争执。一个挺结实的6岁男孩已经来来回回跑了好几趟了,总是犹犹豫豫的。他现在走近由三个孩子组成的一个小组,这几个孩子已经选择了秋千当玩具。那个小男孩径直走向一个正在荡秋千的女孩,想把她从秋千座上推下来。可是他没想到另外两个小伙伴极有风度,他们一步走上前,伸出拳头,把他这捣蛋的家伙吓跑了。虽然没达到目的,小男孩的好斗心仍然没有减退。他先绕着操场跑了几圈,然后又回到攀登架边,登上木制平台,发出“塔赞”的叫喊声,同时用手捶着自己的胸。突然他发现脚下有个

小姑娘，她一边哼着歌，一边不停地往塑料桶里装沙子，然后又运到其他地方，她已经这么玩了好久了。小“塔赞”一边抓着扶杆，一边低下身，从小姑娘手中抢去桶，把桶里的沙子倒在她头上方的木平台上。于是，沙子穿过平台上的缝隙洒在小姑娘的头上。小受害人哭起来；“作案人”把空桶扔在她脚前，小姑娘又开始入迷地做起游戏来了。盖伊多——这就是捣蛋小家伙的名字——不满足于取得的成功，又捅了一个正在玩追逐游戏的小男孩一下，这下他可碰壁了，不得不被人打了两三下，落荒而逃。他又走到那个正玩沙子的小姑娘身边，夺走了她的塑料桶。之后，他很满意地看到这个他恶作剧的牺牲者哭起来了。不久，他的第三次袭击也得逞了。可是，一个老师注意到了发生的事情，开始质问这个捣蛋鬼，把他叫到木桌边，让他一起来剥樱桃核。



幼儿园里的一幕清楚地说明了仪表盘试验显示的学习法则。盖伊多也试了试那些彩色的按钮——打个比方——并且在其中两次尝试中，不得不听到难听的“格格”声（挨了拳头）。他控制的绿色键，即他的成功经历，便是玩塑料桶的小姑娘。他感到自己这时是个赢家，享受着失败者哭泣带给他的强壮和优越感。这没什么奇怪的，盖伊多受到了成功的鼓舞，使他重复袭击行动。但是，后来“仪表盘”不合作了，老师打断了他连续取得成功的计划，来干涉他了。这听起来很易理解，似乎也很容易就办到了。但是在生活这个“大试验室”里，交替更迭的场景总是由新出现的行动和反应组构而成，远不如心理学试验所显示的那样清楚



明了。人与人的相处,是不同(侵犯)行为方式和周围环境中成功与失败信号长期受到实践检验时,二者之间产生的极其复杂的相互作用。有时人们需要侦破刑事案件时的洞察力来发现能加剧侵犯行为的因素。但是从小盖伊多的例子中,人们可以发现侵犯行为的一个典型特征:一次袭击行动获得了预想的成功,第二次袭击行动便会加剧。这便增长了重复侵犯性行为的可能性。然而,成功和失败的经历很难得到客观的确定,它取决于一个人复杂的、多数情况下经年累月的学习经验和他本人的感受及需要。所以我们应该更加仔细地研究一下造成、加剧、延续以及消除和避免侵犯行为的种种条件。

加剧侵犯行为的因素

首先,在年纪较小的孩子身上,人们总能看到某些特定的侵犯行为:多数情况下他们会动手、互相抢玩具或其他东西,即“独霸”财产。然而这种占有欲并不仅仅局限在儿童世界里,而是也存在于成年人的日常生活中。这种占有欲总是以偷窃、欺诈或抢劫的形式表现出来。这些作为达到某一目的的手段的侵袭活动,在心理学上被称作“手段式侵犯行为”。不论是小美兰尼悄悄拿走了小朋友的娃娃,13岁的卡斯滕从妈妈钱包里拿走了5马克硬币,还是银行抢劫犯带着“战利品”仓皇逃窜,所有这些情况中都是一种侵犯行为(至少暂时是)使人不当得利。不义之财的增加就像仪表盘试验中掉出的硬币一样,成为加剧被用作“手

段”的侵犯行为的因素。

表面上看,手段性侵犯行为首先是由追逐赢利引起并加剧的,也就是说是完全自发、与受挫失意没有什么关系的。但是我们不能不看到,在追求拥有权和个人利益的需要中,还埋藏着一种较深刻的动机,那就是要比别人强大、有实力的愿望,这样他的身价便会提高。在许多情况下,人们争夺的东西只是象征着臆想中的内心强悍、克服困难达到目的的能力或者弥补感情上的缺憾。在许多生活领域里,人们都可以看见由于物质上的赢利而获得的满足。比如孩子们为玩具争吵不休,但不少胜利者过不了多久就会把他争到的东西放置一边。超过别人的胜利感,是加剧行为的因素,而不是胜利品本身。在那些有盗窃癖的人身上,我们也能发现类似的反应:他们常常在偷商场里那些原本对他们毫无用处的商品时被当场抓获。即使那些经过周密考虑才施行的入室偷窃和袭击的行为中,潜藏的也不只是纯粹的占有欲,即不只是对做一个更有价值的人的期望值——这是对所缺乏的感情关怀和不为人知的补偿。有一种情况总是重复出现:一个人在其身心发展过程中受到的拒绝(可以说“受挫失意”)越少,那么他感到满意、自信、内心没有以侵犯或犯罪的方式寻找物质平衡的欲望的机会也就越多。



这些观点可能引起许多父母心中对糟糕情况的担忧:“难道我们不该及早干涉孩子们之间的纠纷、避免他们用侵犯行为来体验成功吗?否则孩子今后可能很容易走上邪路。”这真是杞人忧天。沙堆边的侵犯行为、互相争抢玩具、孩子撕扯扭打,千万不能被误解为

犯罪行为的前奏。正相反,一方面,学龄前儿童必须学着区分“我的”和“你的”,另一方面,同龄孩童之间的小争斗只要不总是一方败下阵来,就是对自我意识、克服困难达到目的的能力的训练。它从游戏和运动中测量孩子的力量,而不是真正的侵犯性行为——即使在某些情况下,一个特别粗暴的孩子作过了头,弄伤了他的游戏伙伴。就像在第一章中所言,区分戏谑和当真,善意和恶意,并不总是简单的。

与此有关的还有另一种加剧侵犯行为的因素:给他人身体和心灵上造成伤害后获得满足——一种幸灾乐祸的感觉(或者说一种施行虐待后获得的愉悦),它由受害者的痛苦表现或气愤表现引起。其间除了满足报复欲之外,体验自己的权力和优势也起着很重要的作用,这就像人们在彼此相处中“因报复而违反了规则”时表现出的那样。但是报复之拳并不总挥向原先作坏事的人,像成年人一样,孩子们也喜欢找个较弱小的,对他不构成威胁的牺牲者来发泄自己心中的怒气。出现在孩子们房间里、操场上,同样也出现在工作岗位上的强欺弱的秩序很典型地例证了这样的规律——自己经历了不平之后,等到下一次,也会让同样的不平之事重现在较自己更弱者身上。那些到处寻衅找事的爱打架的孩子,大都在父母那里经历了多次的受挫失意并非偶然。当然大人们没有意识到自己的行为会伤害孩子,也没有意识到会引起侵犯性的连锁反应,人们确实有理由认为,大部分人与人之间的侵犯行为是出于报复。这种无礼的要求被细心地掩盖起来,比如那些用消极抵抗让毫无恶意的父母感到绝望的孩子们。导



致和加剧侵犯行为的学习过程,显然不是空穴来风,而是与日常生活中的多次受挫失意有着最紧密的联系。

“我是健壮、强大、有价值的!”——这种成功的体验,不仅是在生活里不同的权利斗争中因获得了物质利益、名望和由此而来的自我认可才产生的,得到他人的承认和重视,也会增加自我价值感,并可能因此直接加剧一个人的侵犯行为。许多心理学试验表明,如果对他人身体上的攻击和带有敌意的言语得到了承认或奖励,它们出现的次数便会增加。有人提出一个令人信服的驳论证据:难道会有父母很高兴地容忍或者奖励孩子的侵犯行为吗?乍听上去,这种异议很有道理。但是不要忘记,确实有些父母鼓励孩子保护自己不受“坏”孩子的欺侮,要他们进行反击——即使在自己家里,孩子们的侵犯行为也常常得到纵容。纵容的方式自然不是通过直接赞扬或奖励,而是间接的承认。父母迟早都会屈服于孩子侵犯性行为的压力,最终满足纠缠不休的孩子的愿望。这种取决于父母神经忍耐强度和首尾不一的不同教育方式,让孩子知道只要他闹到一定时候、一定程度,最后便一定会达到目的。^①“但是我们大多数情况下都是前后做法一致的。”许多父母在讨论时都这样说,这是可能的,但是“大多数情况”这些词中可就有奥秘了。心理学研究证明,正是



① 不少情况下,爸爸废止了妈妈的“不”的回答——或者情况倒过来。如果祖父母、外祖父母和晚辈住在一起,孩子们也会离间大人,坐收渔翁之利,他们会用侵犯性的哭闹纠缠法迅速达到目的。



父母偶尔的屈服,也就是说孩子们不规律地体验成功,以一种特殊的方式纵容了孩子的侵犯性行为。我们再回想一下仪表盘试验。当您在第三回、第四回或第五回尝试时,得到了一马克硬币的回报,不就是因为坚持不懈地按了绿键吗?游戏厅和旅店里那些为人们所熟悉的投币游戏机,其实是成功运用了不定期纵容投币人的原则。父母尽可能保持一致的教育方法,是对付孩子们侵犯行为的一个很重要的前提条件。

但是,父母保持一致还远远不够。特别重要的是父母如何对待孩子。用生硬的拒绝和惩罚来消除孩子的侵犯行为,往往会适得其反,孩子会变得越来越让人难以忍受。

怎样来解释其中的矛盾呢?5岁的尤莉娅给我们提供了一个一目了然的例子:虽然妈妈好几次让她去睡觉,她还是找出了各种各样的借口(“我渴了!”)几次回到客厅里,最后她又跺脚又踢门。“你要是现在还不睡觉,我可要打屁股了!”妈妈吓唬她。孩子反驳了一句话,她把学习心理学整整一章的内容全总结在这句话里:“你现在就打吧,然后我就可以去睡觉了!”

孩子宁可用忍受痛苦的方式来获得重视,宁可用受罚的办法来获得父母在感情上的关心——这种令人疑惑的对成功的体验,是加剧孩子们侵犯行为的最强大的因素之一。在家里、幼儿园和学校的班级里,人们常常碰到这样一些孩子,他们有意作出侵犯性行为,企望旁人给他们以重视,同时不仅接受了大人們的指责,而且把它作为间接承认来享受。在一个群体中,要打

不会出现不希望产生的副作用吗？下面一节我们就来谈谈这个问题。

惩罚——它能制止侵犯行为吗？

我们再来看看8岁的安德烈亚斯的例子，仔细观察一下，他是怎样被教育得温文尔雅的。

这个小男孩在自己房间里玩积木，比他小三岁的妹妹在角落里玩娃娃。他们相处得挺和谐。突然，小姑娘走到哥哥身边，一句话不说拿走了两块积木。安德烈亚斯一下子反应过来，要从妹妹那儿把积木拿回来。小姑娘觉得受到了威胁，把搭好的积木块弄翻在地，尖叫起来。这一警报信号把妈妈吸引过来，她匆匆赶来看是否两人打了起来，正在诉苦般哭泣的女儿的目光让她大为恼火。她一边说“够了！”一边给了安德烈亚斯一记响亮的耳光，让这个她推想出的作案人知道不应该去惹小姑娘。

看似公平的作法，实际上真正的受害人却感到深深的不公——以各种形式出现的类似插曲，几乎每天都在重复。谁会为这个小男孩在内心深处对妹妹和妈妈感到气愤而责怪他呢？有了这层铺垫，我们便很容易理解下面一幕场景了。

第二天，安德烈亚斯大约12点钟从学校回家，不经意地把外衣和书包扔在走廊上，马上回到房间里去玩耍了。“把你的东西拿开！”妈妈把他从幻想世界里拉了回来。小男孩皱起眉头，生气地脱口说道：“你自己收拾吧！”对这一放肆言语的惩罚马上就来了——

两天不许看电视。

大多数父母试图用威吓、严厉的言辞、禁令或者打板子的办法来制止孩子的侵犯行为。但是,这些做法是否能起到所希望的效果,是很令人怀疑的,这有几个原因:

1. 父母的制裁会让孩子受挫失意。如前所述,正是这种消极的经验对孩子作出侵犯性的反应起了主要作用。其结果是孩子没有彬彬有礼,反而闹得更凶了。像安德烈亚斯的例子里(不公平的)一记耳光可能是第二天他那种激烈反应的原因之一——即使他妈妈可能早就忘了这档事。不许孩子看电视的禁令又给他失意的“蒸汽壶”里加了压,以后会发生什么情况我们便能分析出来了。下次发生冲突时,小男孩的反应依然会很敏感,可能会把心中的怨气发泄在小妹妹身上。很多次都是妈妈出面干涉,把捣蛋鬼收拾服贴。有时候,上面例子里描写的几段情景就足够形成一种“以其人之道,还治其人之身”的关系,这种关系很有可能制约一个家庭的生活几年或者几十年。没有一个理智的人会想到要用汽油纵火。但是,这里描述的那种被错误地理解的教育孩子要平和待人的方法却无异于负薪救火。

2. 其他惩罚行动——特别是动手打人——就其本身来讲是侵犯性的。父母就此为孩子们提供了他们可以模仿的样本。我们在前面就已看到过一个小姑娘在玩娃娃或与小伙伴相处时,怎样表演出在家里父母给她示范的行为。喜欢和别人打架斗闹的孩子,常常是来自于那些父母总是打板子的家庭,也就是说父母常





常在作演示。因为许多惩罚措施会加剧侵犯行为的影响并不立时显现出来，所以成年人通常都意识不到这种影响。加之，只是偶尔听说有些特别爱冲动的孩子虽然明知处于弱势，仍敢和爸爸妈妈对着干。一般来说，有了父母的压力，孩子们的侵犯行为确实会有一些的收敛——这种欺人耳目的成果大概是侵犯性的教育方法所以受人欢迎的一个重要原因。

3. 惩罚虽然压制了侵犯性行为，但是多数情况下，孩子们并不是性格整体变得更温和一些，而是他们只学会在某些情境下或对某些人才注意收敛自己。只要父母在场——尤其是在家里——孩子还算听话。操场上、幼儿园或者学校里，其他孩子却把他当成个小无赖，都怕他。当然，这类地点发生转移的侵犯行为也可能由其他人引起，喜欢惩罚孩子的老师大多把孩子们训得俯首贴耳，而同一班孩子在另一位好说话的老师那儿，很可能会闹得无法无天。而且孩子们还会对玩伴或同学作出侵犯举动，控制他们。比如一个调皮蛋受了比他厉害的孩子的的气，或者遭到了别人的反击，被打得痛极了，他常常会把下一个侵犯目标转移到比他软弱的牺牲者身上。
4. 有些时候大人们动用的惩罚措施，是完全消除孩子们侵犯行为的制动器。有些孩子，父母教育他们的方法是很严厉、严格的，但是，他们一点儿也没有侵犯性倾向。在家里他们安安静静、平平和平和其他人在一起时，他们给人留下随和、不善言谈、有时会害羞、怯懦的印象。在他们身上，惩罚措施作为对付“性恶”的药方显然功不可没。但是，其代价如何

呢？敏感的孩子不能总是任其心灵进程发展，发泄心中的失意情绪。如果父母对他们的教育让他们感到压抑，他们会马上顺从（侵犯性行为）受到抑制，变得胆怯畏惧，不少情况下还会抑郁寡欢。^①只有在想像里，他们才是拿着枪或徒手把对手打倒在地的英雄。虽然如此，人们也不敢肯定，这种受到压抑的个性是否某一天也会屈从于他们积压在心中的愿望，突然用侵犯性行为，甚至肆意杀人的办法来发泄呢？

上面的几点思考清楚地表明，惩罚或过分限制的办法绝不是制止侵犯行为的有力措施。“难道我们就应该坐视孩子的任何侵犯行为而无所事事吗？难道您真认为不用惩罚也能教育孩子吗？”每次父母交流会上谈到侵犯行为这个题目时，都会有类似的问题提出来，这些问题说明，我们面对孩子们的顽皮捣蛋是多么的束手无策。当然，对孩子们的失礼行为不能不了了之！只是具体情况下应采取什么样的惩罚措施，具有至关重要的意义。实际上，对付父母和孩子之间令人伤透脑筋的小型战争，有相当见效的非侵犯性办法。人们首先要学会克制，不要不加思索地反戈一击，而要把孩子的侵犯性举动当成整个家庭生活的一部分，比较从容泰然地去对待。但是大人对孩子“顽皮”作出外交式巧妙的反应，还只是成功的一面。更重要的是，记牢我们到现在为止所进行的对“孩子们侵犯行为如



① 我们回想一下，抑郁可以理解为对自己内心的侵犯行为。

何产生”这一话题的思考和探讨。因为只有当我们把所有“坏事的根源”剔绝除尽,我们为求得和睦相处而花费的努力,才会取得成功回报。

侵犯行为和畏惧心理



学校里,课间大休息。学生们三人一群、两人一伙地站着聊天、看书或笔记本,也有的在嬉闹追逐。一个9岁的男孩正在看一本漫画书,突然,他被粗鲁地从彩色图画世界拽了出来。一个被人吃剩的苹果打中了他的脸,恶作剧的人幸灾乐祸地笑起来,这可不能不理睬,他原本就是等着受害者来报仇的。受害者攥起拳头,走向对方——一个瘦弱的8岁男孩,可是一会儿又一无所获地回来了。

怎么来解释这次“撤退”呢?大概没人会认为大一点、壮一点的那个男孩害怕挑衅者——不是的。但是可能就在那一瞬间老师出现了,也许是担心老师会批评自己,让他的反击计划破灭了,然而,不仅是前一节里说到的害怕受惩罚这一直接原因阻止了侵犯行为,而且可以设想,那个被激怒的孩子完全没有因为外部因素的影响便放弃了他原先的报复想法,也许他心里有个声音悄悄说:“打一个比你弱小的人是不公平的!”或者“为这么点儿小事不值得动手!”因为,人不仅仅是一个能作出反应的自动机器,在他身心发展过程中,会形成复杂的价值标准,这些标准会越来越多地规范他的行为。即使父母或其他大人——实施惩罚的执行官不在场,一个学龄

前儿童一旦触犯了人与人共处的准则,他心里也会有个“守护神”来提醒他。他的良心和自我约束机制监督他遵守为大家所承认和接受的道德观,防止他为自己的欲望冲动所驱使,每次被激怒时都报以拳头或者抓住每个机会攫取不义之财。最终是内心的价值体系而并非对受到惩罚的担心,决定着一个人是否以适当的方式对待失意情绪,控制侵犯的欲望。但是,孩子受到严厉、强硬的教育的话,他“良知”的反应经常也是很强烈的,即使他稍稍违反了父母给他定下的标准,他也会怀有深深的内疚感,即问心有愧。这可以解释为什么在根本不会受到外部惩罚的情况下,孩子们也不会作出侵犯行为,而且可能形成强烈的内心矛盾。



害怕的心情不仅是阻止侵犯冲动的制动器,而且还是发动机,如果一个人感到受到威胁或者受到侵犯,他不一定非要跑开。他还可能进行自卫,也就是说他的恐惧使他铤而走险,导致了超越于防御的侵犯行为的爆发。在一些特殊情况下,即使性格最温和的人,也会越过阻止他作出侵犯行为的堤防,变成一个人人唯恐避之不及的“复仇天使”。

侵犯性和恐惧的特点明显有着密切联系,它们在人身上共生共存,而且以不同方式互相制约。心理治疗时,人们在不少情况下都碰见明显心理胆怯的孩子(或者父母),他们同时具有潜在侵犯性;与之相反,那些侵犯性特别强的孩子实际上内心十分胆怯。这两种明显对照可以统归为一个原因:缺乏自信。只不过,一个缺乏自信的人身上那种恐惧或侵犯的特征是否会表现出来,这是无法预知的,它一方面取决于人的禀性以



及身体和心理的坚强性,另一方面则取决于在他身心发展的全过程中使他受挫折,使他的侵犯行为加剧或受阻的无数经历,而且还取决于他所经历的未卜和偶然事件。当成长中的曾被看作可爱、听话的孩子“离开美好家庭”陷入犯罪团伙时,我们面对着这样巨大的反差常感到困惑。从心理学上看,很多情况下,这其中并没有什么戏剧性的因素。一个因权威式教育始终受到压抑,常常感到羞怯或气恼的人,偶然结识了一群行为失控的人,从而最终找到了发泄失意情绪的依靠,并感到自己的强壮和重要。即使敌对情绪增加,也不一定就意味着人的个性变态或呈病态,它是一种符合人性的反应,这种反应在我们前面提到的家庭情况中,在受到与自己关系亲近的人施加的压力下,可能会在我们每个人身上出现。这是一种过分悲观的观点吗?下面一个试验会给我们一些启发:

您受一个声名卓著的研究所的邀请参加一项很有趣的试验,您会为此得到酬劳。这个试验要确定,各种各样的惩罚到底会给一个人的记忆力和学习成绩带来怎样的影响。试验的主持人——一位穿白大褂的先生带您进入试验室,在这儿您首先抽个签,按签上的指示您扮演教师的角色。另外一个参加试验的人坐在隔壁的房间里背一些单词。但是,这间教室有个特点:椅子有些像电椅,学生被用皮带扣在椅子上,上臂用两个金属环连在一起。现在您的任务是监督和控制学生在学习工作上取得的进步,方法是您通过电击来回敬他的错误。为此,有人教您怎样使用电脉冲发生器,这是一个带有30根操纵杆的机器,电脉冲从15伏(微量电脉冲)

到450伏(危险性电脉冲)不等。试验规定,学生每犯一次错误,电脉冲的强度便增加一点。试验可以开始了。

学生犯了五个错之后,您已把强度调到了75伏。您有些不安地问试验主持人:“这痛不痛?”穿白衣的先生态度坚决地提醒您道:“试验要求您接着做下去!”您一点一点地把电压提高。一阵阵疼痛的叫喊声穿过隔墙传过来。您吓坏了,停了下来:“135伏!这可是要坏事的……!”试验主持人毫不退让:“试验要求您接着做下去!”学生又犯了个错误,您把电流调到了150伏,然后又到了165伏。忍受折磨的可怜人又是哀求又是喊叫,但是您又听到了那个不妥协的声音:“试验要求您接着做下去!”您只好做下去。最后您终于达到了最高点:450伏。您学生疼痛的叫喊早就成了悲鸣和啜泣。现在房间里一片死寂。您捋去额头上的汗珠,紧张地看着试验主持人。



真是恐怖的一幕——这是个噩梦吗?不是的。您刚才参加了社会心理学最为奇特、惊心动魄的试验之一,这项试验最初由美国心理学家斯坦利·米尔格兰姆于1963年进行,引起了极大轰动。事情很清楚,您可能在第一次或第二次电击学生之后就走出来或者干脆不参与这样一种残酷的试验,谁要是坚持到给人带来痛苦的最后一刻,他一定是个虐待狂!但是试验结果却令人难以置信:一系列试验中,65%的参与者——来自各行各业的正直公民——都按下了30个操纵杆



的最后一个。^① 他们当中许多人都坚信自己一定给学生造成了严重伤害,有几个人甚至担心学生已不在人世了。现在您可能会想,美国的情况居然会是这样!但是在德国,试验结果更令人吃惊。这项试验在慕尼黑马克斯—鲁朗克研究所又重新进行了一次,在这儿有85%(!)的试验参与者无情地坚持到了最后。自然了,受尽折磨的人是在与科学家合作,他们的“痛苦”只是模仿配音罢了,但这条信息试验结束后才告诉“施虐人”。

这样盲目、无条件的顺从该如何解释呢?很明显,我们大部分人在某些情况下都会这样做。难道说,试验主持人对试验参与者的指令,唤醒并激发了他们迄今为止在日常生活中未能发泄的、受到抑制的侵犯欲吗?这个推测并非不可能。因为,在我们这个世界上天天都发生的迫害和暴行,不一定是命令才施行的。人们总发现施虐者从他行为的牺牲者忍受的痛苦中获得乐趣,一种残酷的、虐待狂式的乐趣。所以,不排除这样的可能:在米尔格兰姆的研究中,一些参与者当他们认为自己给学生带来痛苦的同时,或多或少地感到了某种满足。但是,参与人的绝大部分表现得十分惊恐,并试图反抗主持人的命令。不过,他们还是接着作试验,因为他们心里有个声音命令道:“你应该(盲目

① 另外一些类似试验中,40%的参与者使用了所有级别的电脉冲,当时学生就坐在同一房间里。30%的参与者在别人监督下,不得不用强电脉冲触击学生的手,他们都坚持到了最后一刻。

地)听从指令!”这个声音比那种处理人际关系最重要的原则“你不应该伤害(或者甚至杀死)他人!”要强烈得多。一个人(良心中)固有的对伤害他人的恐惧,没能抗拒对权威人物的畏惧。另外一些类似试验证明,事实上,对于忠实执行试验人员命令的人来说起决定性作用的是主持人(或者由作为监督人员的参与者组成的小组)的在场,而不是由于接受了官方机构授予的责任。如果操作电脉冲发生器的老师被单独留在房里,几乎没有一个人在学生发出痛苦喊叫后会连续试验。而如果主持人用电话发出命令,老师也会选择低电流强度来耍个小花招,在此情况下,人性显然战胜了臆想的科学的职责。



害怕遭到权威人物的指责或者怕受到自己所亲近的人的拒绝,即怕失去爱,就是最终解释无法让人理解的、米尔格兰姆试验所显示的、震惊世人的残酷性之原因。真正令人惊异的是那种重要的心理背景——日常生活中人们感到很难或者不便拒绝时才表现出来的心理背景——在关于试验的讨论中被大大地忽视了。难道渴望关注不属于天生的、人们不得不忍受其产生的消极现象的人的欲望吗?是,可也不是。那种不可抑制的对温暖、安全和承认的希求,是每个孩子与生俱来的——确实如此。只是如果父母及早给予足够的思想感情上的关怀来满足孩子的这种基本需要,如果孩子不必怀疑自己是否全部被人接受,那么他很快就学会喜欢自己,他的内心也平静下来,感到自己的价值,一句话,他会建立起一种健康的自我意识。像这样一个坚强的人一定能够在大多数人高声答“是”时,坚定地



说出“不”，会在理由充分的情况下反对穿白大褂的权威人物，也就是说他会实行自己的设想，在生活中的各个方面表现出内在的勇气。这样一个人几乎不会使用侵犯性的办法来解决冲突，也是情理之中的事。我们同样可以推想出，这样一个具有强烈自我意识的人，永远也不会“为了科学”去折磨他人。

但是，85%的试验参与者尽管经历了强烈的思想斗争，仍然屈从于主持人的要求。听起来真让人有些难以置信，这些接受了主持人要求的人，或多或少内心都十分畏惧权威，也可能因为他们在孩童时期就害怕父母那种权威式的态度。而且他们也害怕遭到拒绝，因为他们在成长过程中未能在思想感情上得到足够关心。实际上，与父母们的交谈和对孩子们的观察表明，“日常”教育的特点是，父母们给孩子们的拒绝多于给他们的关怀，而父母们尚未意识到这一点。

上述的几点思考清楚地说明：要卓有成效地消除孩子们的侵犯行为，我们就得注意孩子的整个性格。即使这个孩子拘谨、害羞甚至胆怯，这种性格也不能被当作“抵制恶性行为”的斗争取得的胜利。因为就像米尔格兰姆试验以触目惊心的方式表现出来的那样，一个随大流、顺从他人的人，极易受人唆使作出侵犯行为。为此，我们的教育应该给予孩子们安全感和关心爱护，同时通过首尾一致的方法为孩子们找出一种办法，使他们能够昂首挺胸地走下去。这确实不是件简单的任务。但是，本书第二部分会告诉您，我们绝不是面对着不可解决的问题，事实上，大多数情况下，一系列微不足道的原因导致了孩子们作出的令人担忧、惹

人厌烦的侵犯行为。

65



I
侵犯——它的意思是什么？

3. 小 结



“侵犯”(Aggression)这个词,在拉丁语里无褒贬之分,它的原意为:“慢慢走过来,逐渐靠近,开始作事”。如今,人们一般只把“侵犯”一词和那些蓄意给生命造成伤害、破坏或毁坏某一物体的行为联系在一起。但是一个人的伤害意图并不总能明确地判断出来。一个人一时兴起,从发现中获得乐趣,可能被误解为侵犯,而生活中隐蔽着的违规行为也可能被误解为



孩子。孩子的年龄越小,父母给他的影响便越明显,这一点毫无疑问。而且,童话或故事,电影或电视节目,也起着榜样示范的作用。人们倾向于模仿听到和看到的東西,这一点早就得到了众多研究人员(如阿尔伯特·班杜拉)的证明,他们认为:电视中播放的带有侵犯内容的影片,在很大程度上对我们社会中的侵犯行为负有责任。但是比起过多观看暴力镜头所产生的习以为常、麻木冷漠的效应以及自制力降低相比,电视对于加剧侵犯行为的直接影响却小多了。

侵犯行为也会通过其他心理学机制产生、保持或加剧,例如通过获得成功的学习,这是指获得了积极结果后学习,比如获得了物质上的好处或者赢得了好的名声等等。而惩罚则起着截然不同的作用,如果它具有挫败、加剧或示范侵犯行为的作用,它就可能助长侵犯的意愿。如果受罚者学会在某些情境下或在某些人面前不作出侵犯行为,那么,惩罚在部分情况下或某些时候,不会助长人的侵犯行为。另一方面,惩罚还起着抑制人作出侵犯行为的作用,特别是当它随着时间的流逝,慢慢给受罚者造成内疚感时(即形成内心的控制侵犯行为的制动器)。

有意引发孩子们的畏惧心理来制止他们的侵犯行为,是个很成问题的办法,它没有把年轻人内心的坚强和自我责任作为性格平和的最重要前提来促进,相反,它搅扰了自我价值感的发展和自我意识的建立。正是由此而生的年轻人性格中深藏的不安因素,对于许多明显的和潜在的侵犯行为的产生起着重要作用。

II. 孩子们的侵犯行为

本书第一部分已清楚地阐述了：一个孩子生活中各式各样的挫折对于他的心情，对于他被激起的气愤或愤怒反应，起着至关重要的作用，他在日常生活中的经历，决定了他个性的形成和特点。所以，您到此为止一定不仅怀着兴趣读过了前面的叙述，而且也一定发现了符合您孩子的某些心理背景。所以，请您试着回答下列问题：



1. 您的孩子每天得忍受多少次小小的挫折？是哪些挫折？
2. 哪些情况、哪些人会多次给孩子小小挫折感？
3. 您的孩子怎样对待他经历到的挫折？
4. 他成长过程中形成了哪些典型的侵犯行为？他倾向于语言侵犯，还是动手，或者他主要只是在幻想中发泄他的侵犯欲，比如他很喜欢讲暴力行为或者特别喜欢做侵犯性的游戏？也许他还会用巧妙的消极抵抗的方法让您大为恼火？
5. 对哪些人、在哪些情境下，他通常会作出侵犯性的反应？
6. 您的孩子是否明显表现得害羞、拘束或者胆怯？

父母们的谈话多次表明，前三个问题根本不是那么容易回答的。父母们大多低估了孩子们经历的小小

挫折的程度。而孩子们对待不快经历的能力却往往被高估了：“我要是打他一个耳光，他过一会儿就忘了！”这种时候，家长大多忽视了一个现实：通常，类似这样的痛苦经历，在孩子身上还会“震荡”较长一段时间。至于孩子们作出的具体的侵犯行为，即一些放肆行为和打架等，父母们的观察都是相当细致的，这很好理解。但是孩子们幻想世界中的侵犯行为，却往往根本感知不到。而对于“消极反抗也是一种侵犯行为”的认识，着实让父母们感到惊奇。我们的第五个问题也不是所有人马上就能回答的，人们得观察一段时间，而且可能还要作一些记录。回答第六个问题原本不会有什么困难。只是，大多数情况下人们没有看到，即使怕羞或胆怯的孩子，因为多次受到挫折，可能在心里也有着强烈的、突如其来的侵犯欲望”。



父母们回答这些问题时，使我们感兴趣的自然首先是孩子们那些不容易看到的潜在冲动。即使对教育家和心理学家来说，发现这些个人秘密的蛛丝马迹也不那么简单，因为，直截了当地和孩子们谈，他们几乎说不出自己下意识的愿望、畏惧和气愤情绪。但是，如果人们找到一个间接办法探寻孩子的内心世界，他们个性中最为隐蔽处就会显露出来。他们会突然滔滔不绝地谈起自己和父母、兄弟姐妹、朋友或者玩伴之间的真正的关系，而他们自己也没意识到那种自然而然的态度。同时，四五岁的孩子对于人们心理的透视能力，委实令人惊讶。如果说每个孩子都能用几句话便概括出内心深处的忧虑和问题，那么这并非期望过高。但是，可惜我们常常没抽出很多时间去深究一下孩子们

的思想。希望下面的这项测试能帮助您更好地理解您的孩子,因为这项测试研究了孩子心中最重要的心理波动,可以让孩子不受约束地谈出他们自己的意见。

1.“小顽童”测试

心理学测试表明,孩子们都很喜欢“参与”到既定的情境中,并且进入到情境中主人公的角色——不论这个主人公是现实中的人、虚构的人物还是动物。所以,孩子们对下面场景的评论可不只是幻想。大部分回答都反映了您孩子的命运^①。但是您可不要一本正经地“请孩子接受测试”,而要等到出现一种无拘无束的情境时,比如睡觉之前或者周末郊游过后。当然您也可以分几步,用几天来和孩子一起作这些测试。建议对年纪较小的孩子采取这个办法。您可以跟孩子这么说:“你看,我这儿有几张挺好玩儿的画,说的是一个叫‘小顽童’的孩子,你想想,每幅画讲的是什么事

-
- ① 这份测试既是为4岁儿童准备的,也可用于10岁或14岁少年。如果成年人毫无保留地来回答这些问题,也可以给自己测试一下。有时,年龄大一些的孩子看穿了这些测试的意图,那么,您也可以把这些场景作为题目,开诚布公地和他们讨论一下各种各样教育孩子的情境时,以及由此可能产生的冲突根源。

情？”然后您可以从第一幅画开始。但请您注意要给孩子足够的时间，让他平心静气地去想。倘若某个回答并没有太多结果（比如“我不知道……”），您一定不要不耐烦或者要求他接着想，您可以问下一个问题或者让他看第二幅画。自然您可以为现有的句子作补充，让您和孩子的谈话无拘无束，这样您可能无意当中得到了孩子对您教育态度的反馈。



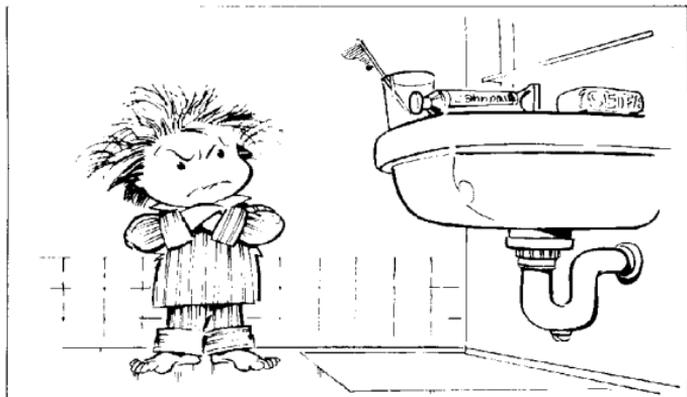
小顽童想到外面去玩，可是突然下起了雨。他可能在想什么呢？他会跟妈妈说什么？妈妈又会跟他说什么？然后他会怎么做？



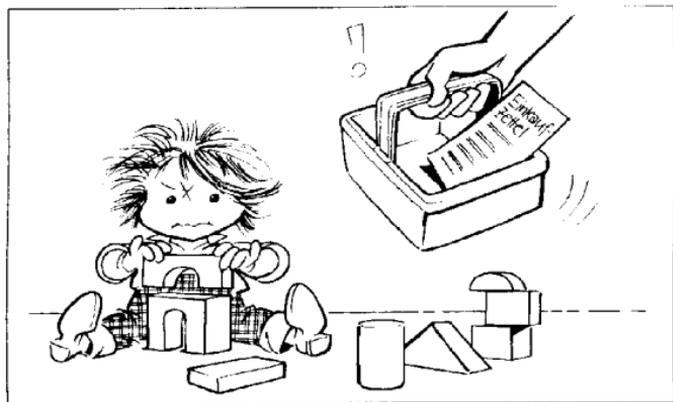
小顽童要买糖果,可是他把钱丢掉了。他在想什么呢?他现在该怎么办?他跟妈妈讲起这件事,妈妈会说什么?晚上,爸爸知道了,他又怎么说?



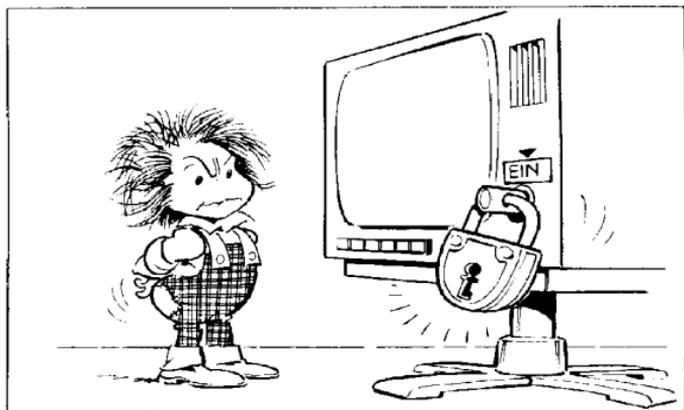
真倒霉!小顽童不小心把花瓶打碎了。他在想什么呢?他现在该怎么办?妈妈会怎么说?爸爸又会说什么?谁来赔偿损失?



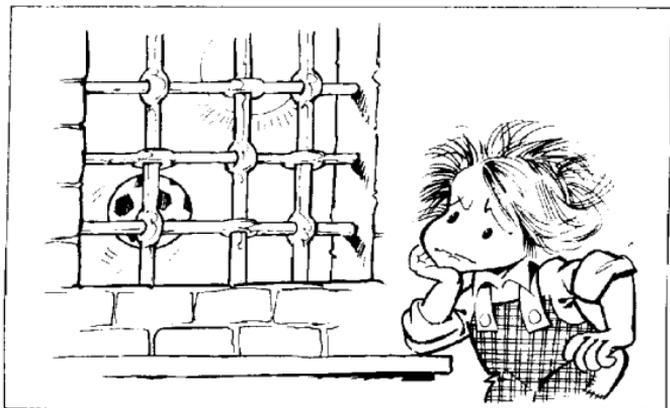
洗脸、刷牙！我们这位朋友有些不愿意。为什么呢？妈妈对他说什么？爸爸怎么认为？然后小顽童又怎么想？如果……？那他会很愿意洗的。



让小顽童去买东西，虽然他正玩在兴头上。这时他的感觉会怎样？他会怎么说？妈妈又会怎么说？爸爸呢？他去买东西时，想……？如果……？他也许会愿意去买东西。



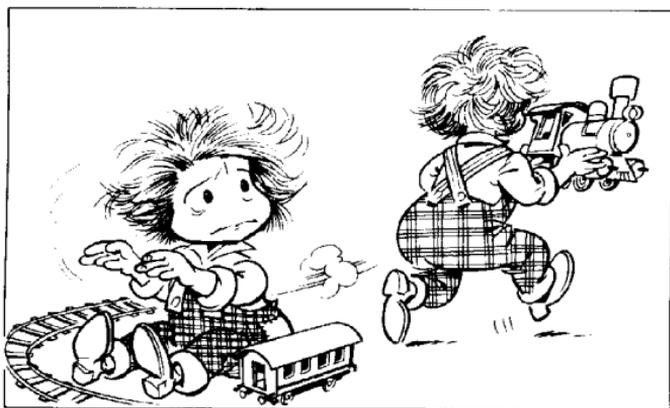
不让看电视！为什么？他在想什么？他怎么想妈妈？又怎么想爸爸？他现在最想……？然后又会发生什么事情？



被关禁闭了！小顽童做错了什么事？他怎么看这种惩罚？爸爸妈妈还可能怎么惩罚他？小顽童长大以后会怎么惩罚他的孩子？如果……？小顽童就不会受罚了？



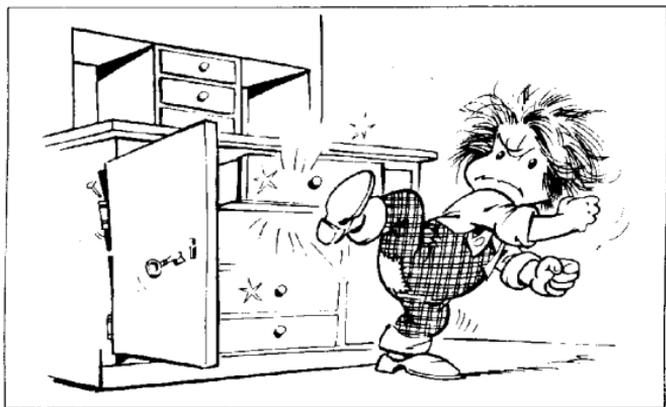
挨揍了！小顽童吃了一记耳光。为什么？谁打的耳光？他现在最想干什么？他对大人怎么看？如果他长大了那么……？爸爸妈妈打孩子耳光是因为……？如果孩子不挨耳光那么……？



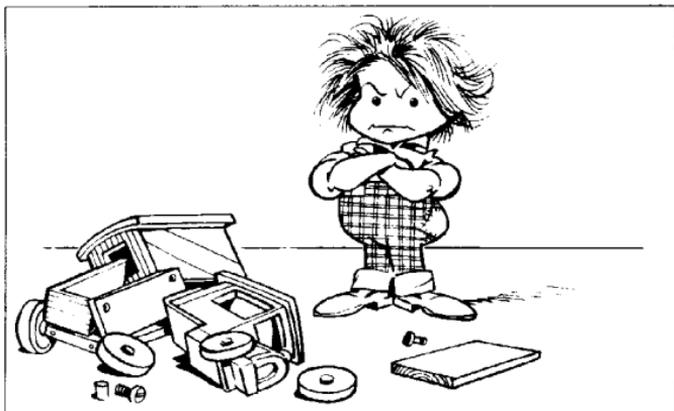
弟弟要拿火车去玩。为什么？小顽童现在感觉怎样？他跟弟弟说什么？弟弟又怎么回答？小顽童现在又会怎么做？妈妈对他们之间的争执怎么说？爸爸呢？如果……？两个人就会和好。



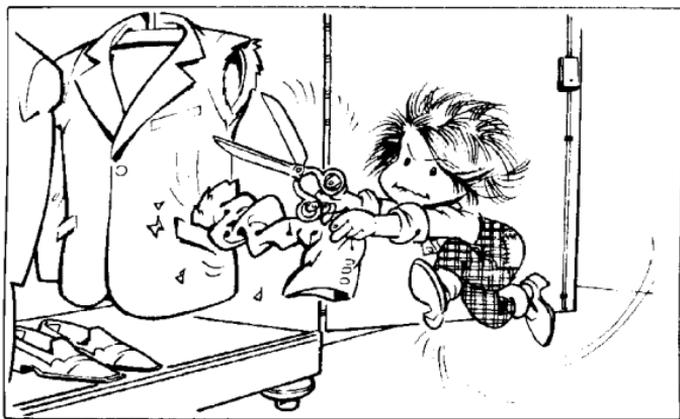
两个人在玩沙子的时候吵架了。谁的过错呢？小顽童对另外一个孩子说什么？小顽童会打他吗？为什么(不)？争执是怎么结束的？



小顽童为什么这么生气？他在说什么？妈妈听到他的话，会怎么说？爸爸进到厨房里，会说什么？如果……？小顽童便不会这么生气了。



小顽童把玩具搞坏了。为什么？妈妈来到他的房间，说……？爸爸晚上得知后，就……？如果……？他就不会把玩具汽车搞坏了。



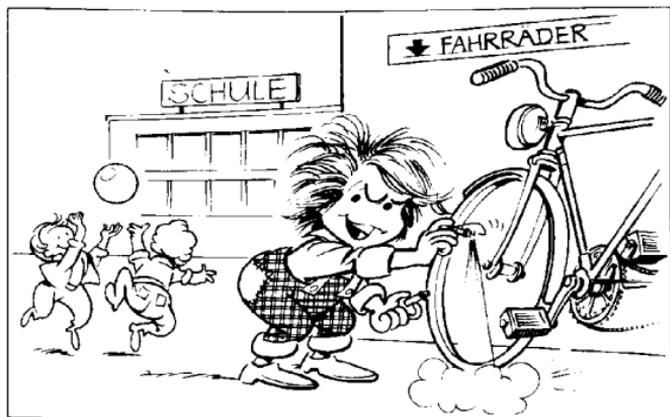
小顽童把爸爸最好的西服剪坏了。为什么他会这么干？他本来很想跟爸爸说……？但是他不能这么说，因为……？如果……？他就不会惹爸爸生气了。



小顽童把妈妈用的清洁桶推倒了。他在想什么？他会感到内疚吗？为什么（不）？妈妈会怎么说？小顽童然后又会有什么？如果……？他就会对妈妈态度好多了。



小顽童在妹妹的画册上乱写乱画。他因为什么和她作对？妹妹现在怎么办？妈妈得知后，就……？两



为什么小顽童把一个素不相识的孩子的车胎气放了?他经常这样恶作剧吗?他还做哪些坏事?为什么呢?爸爸妈妈对此会怎么说?如果……?他就不会再这么恶作剧了。

您在评析孩子的答案时应当注意:一个孩子并不总把自己的感觉移至这类幻想的故事里,他也可能想到电视里放过的某部影片或者家外面经历的事情。但是答案中还是含有孩子们的观点和价值尺度。倘若孩子们的答案中很多都提到了教育中的冲突(比如“爸爸总是骂人”),那么即使您确信孩子没理由这么抱怨,您也不要敏感激动。因为,他所经历的挨骂和受到拒绝以后的失意,常常被父母当成不值一提的小事或认为被夸大了,甚至被解释为以怨报德。但是,如果谁要是抱着内心反省的态度仔细地、平心静气地考虑一



下孩子们给出的测试答案,那么他至少会在其中发现些许孩子们作出的、似乎无法解释的侵犯行为的真正原因。教育咨询一再表现出,所谓问题儿童——不管是喜欢侵犯别人或者胆怯的孩子,还是爱尿床或口吃的孩子——在这类调查中都说到,他们的父母特别爱骂他们或者惩罚他们(父母也作出了侵犯行为)。小顽童经历的一些挫折(如第一幅画),常常使这些问题儿童作出明显带有侵犯性的回答,测试中人物之间的冲突,也很少得以建设性地解决,就像现实生活中这些儿童的行为一样。我们还可以看到,孩子们日常生活中经受的这些挫折与他们的侵犯行为有着最密切的联系。因为,一旦减少孩子们受挫失意的压力,家庭中的整个气氛便会大大缓和。但首先,我们还要再讨论一下“小顽童测试”,把两个孩子所作的回答作一番对比,这两个孩子的整体行为表现出明显差别。

10岁的托斯滕被父母带到咨询班,因为他在家里常常表现得倔强、爱侵犯别人,不招人喜欢,总是不把父母的教导放在心里,有时候简直是“不服管教”。教师说他毛毛糙糙,心不在焉,上课的时候他喜欢出洋相,课间休息他则经常动手打架。但是他的成绩还是高出平均水平。

9岁的路茨虽然像他爸爸说的,是个真正的淘气包,却几乎不让父母感到头疼。但是事关家庭生活时,他表现得独立、并且很有责任感。他很受朋友们和同学们的欢迎,很大程度上是因为其他人发生冲突时,他会为他们调解。他的老师常常能看到他怎样调停其他同学之间的纠纷。这个小男孩的成绩属中上水平,他

的正义感和社会责任感得到学校的特别赞扬。心理测试时,这两个男孩行为上的差别几乎看不出来。托斯滕只是比路茨显得不安分一些,其他方面,这两个男孩给人的印象都是容易接近、随和。基于这种观察,人们几乎无法想像把托斯滕描述成一个让人感到麻烦的孩子。而且很多时候,他的侵犯性不很明显,也不是随处可见,大多数时候只在某些情境、在某些人面前侵犯性才表现出来。对比测试结果时,这两个小孩子在对待周围环境和自己时的差别,倒是很明显。

您把孩子的回答和下面的记录作对比时,如果发现孩子的回答更接近托斯滕而不是路茨,您不要担心害怕。用侵犯性手段来解决冲突,如今(在成年人之间也)已成为一种受欢迎的“社交方式”。不言而喻,这种通行的行为模式已经扎根于孩子们的价值观念中。如果您孩子的回答与托斯滕的接近,令您惊讶,也不一定就说明您面对着一个问题儿童。当然,您也不要把孩子下意识显露出的信号不当回事,这些信号肯定会让您猜测出孩子到底有些什么烦恼,这些烦恼不仅是客观必然的,也是日常生活中某些重复出现的做法(如疏忽)造成的。反过来说,那些无甚大碍或温和的测试回答,也不一定就意味着您的孩子感到幸福和满意,特别是那些拘谨、沉默寡言的孩子,他们觉得这些问题很讨厌、意图让人怀疑,于是试着三言两语把测试对付完,敷衍了事。有些小孩子看穿了测试意图,便没有把握,不知父母对他们坦诚布公的回答会作何反应,所以他们宁可用毫无实质内容的回答来掩盖真实的想法和感觉。另外,孩子们的内疚感有时候也会影



响他们的测试回答,虽然实际上孩子心里对父母已感到相当气愤了,但他也不敢在幻想中发泄一下侵犯冲动。我们不要把“小顽童测试”误解为一种无懈可击的专利药方。仔细分析一个人肯定需要深入、全面的研究和考察。请您把孩子的回答看成他藏在心里、可能随时导致冲突的感情冲动,您应当严肃对待。或者,您至少把这种看图问答方式的测试,当成一种和孩子谈话的基础,一般情况下很少会进行这样形式的谈话。

托斯滕和路茨的测试记录^①

托斯滕

路茨



他对妈妈说：“真烦人！现在我没法去外面玩了！”妈妈说：“生气了！”小顽童又说：“我愿意生气就生气！”他妈妈说：

他想：“没关系——我可以修个堤坝。”妈妈说：“如果冷的话，你就进屋来。”他说：“好的。”然后他就

孩子作出侵犯行为时

① 两个男孩回答时被录了像,他们的回答经精炼加工后,以口语的形式记录在此。

别不听话！”然后小顽童
便去招惹弟弟去了。

到外面玩去了。



他生气地回到家。妈妈骂了他。晚上又挨了爸爸几个耳光，因为他干了蠢事。

开始他很生气，然后他到妈妈那儿说：“你能给我50芬尼吗？你可以从我的零用钱里扣。”妈妈给了他50芬尼。爸爸笑道：“你这个小傻瓜！下次可要小心些！”



他想：“哎呀！爸爸妈妈会怎么说？”他害怕了，怕爸爸妈妈生气。他试着把花瓶重新粘起来。他受到了妈妈的责备，爸

他挺憋气。然后把这件事告诉了妈妈。他说：“这种事谁都在所难免。”爸爸问花瓶是怎么打碎的，然后把损

爸打了他一个耳光。小顽童得用零用钱赔这只花瓶。

失告诉保险公司。



他不想洗脸,因为妈妈责备他一天了。妈妈说:“如果你现在不洗,明天一天你就呆在里面!”爸爸说:“洗脸,不然你就要挨揍了!”小顽童想:“你们这些讨厌的爸爸妈妈!非得把事搞得一团糟!”要是爸爸妈妈不老唠叨,他就愿意洗脸。

也许他怕水。妈妈说:“别这样!”爸爸只是笑。小顽童想:“□,也许不是那么糟。”然后他就洗脸上床睡觉了。

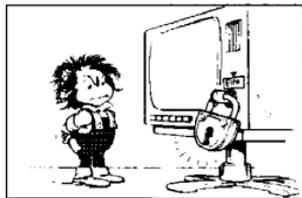


他很生气,说:“你自己去吧!”妈妈说:“现在

他想接着玩。妈妈说:“商店马上就要关门

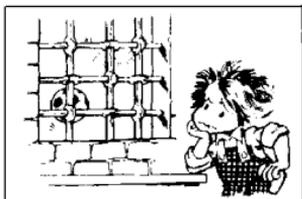
去买东西,要不就关你禁闭。”爸爸马上就要打耳光了。他去买东西时,对爸爸妈妈很恼火。要是爸爸妈妈多为他想想,他就愿意去买东西。

了,你可以等一会儿再玩。”爸爸也这么说。他去买东西时,想着爸爸妈妈允许他给自己买些糖果。如果他当时没有在玩,他就更愿意去买东西。



吃饭时他说了难听的话,所以不许看电视。他挺生气,而且变得愤怒起来。他想:“这些讨厌的爸爸妈妈!老是什么也不让人家干!”他真想打他们。然后他悄悄地拿来钥匙,还是看起了电视。

他今天不该看电视,因为昨天看的时间太长了。他想:“也许我可以说服他们。”如果还是不许他看,他就生气了。然后他回到自己房间里去玩了。



他踢球时打碎了一块

他不能出去是因为

玻璃,结果被禁止出去玩。他觉得这种惩罚挺蠢的。大家可以说说拿这块碎玻璃怎么办嘛!他大了以后也会这么惩罚自己的孩子,因为他也会把后者看作孩子。孩子们即使不那么乖,也根本用不着受罚。

感冒了,这不是什么惩罚。他想:“妈妈说得对。”他以后不会惩罚自己的孩子,因为他觉得那样做太笨了。要是爸爸妈妈态度好,孩子们表现也会好的。



因为他没有擦干净鞋,结果厨房被搞脏了,他挨了爸爸一记耳光。小顽童真想还手,可不敢。对于大人,他想:“他们都是些愚蠢的家伙!”要是他长大了,他就会让他们看看,他们有多蠢。孩子们挨耳光是因为淘气。

妈妈被他气得够呛,他很愿意向妈妈道歉。对于大人,他想:“他们也不总有理!”要是他长大了,不会打孩子耳光的。爸爸妈妈打孩子耳光,是因为自己以前也挨过。要是孩子们不挨耳光,他们的表现就会更可爱。



因为弟弟总想惹恼他。小顽童气极了,他说:“把火车还给我,否则我就不客气了!”弟弟说:“就不!”小顽童一下子把弟弟推倒在地,扯下他的几根头发。妈妈狠狠地批评他们,爸爸则给了他们一人一个耳光。如果爸爸或妈妈和他们一起玩,他俩就会和好的。

弟弟想玩火车。小顽童不太情愿,说:“好吧,那你得和我一起玩。”妈妈说:“你们俩和好吧!”爸爸也这么说。



另外一个孩子有过错,因为她要把小顽童的桶拿走。小顽童说:“马上把桶还给我,你这个笨蛋!”如果那个孩子不把

谁拿走另一个人的桶,谁就有过错。小顽童说:“把桶还给我!”如果那个孩子把桶还给他,他就会把桶借给她

桶还给他,他就会打她或者向她扔沙子。那个孩子大哭大叫,小顽童不理她,自己接着玩。

说。小顽童觉得打人不好。两个人和好了,接着玩。



他那么愤怒是因为弟弟得到了钱,而他却没有。他说:“真讨厌!”妈妈听到后,关了他两天禁闭。爸爸则给了他一个耳光。如果爸爸妈妈不对弟弟偏心,他就不会这么生气了。

也许不准他做某件事。但是他也犯不着踢柜子。他妈妈说:“别闹了!”爸爸笑着摇摇头。如果他可以做他想做的事,就不会这么生气了。

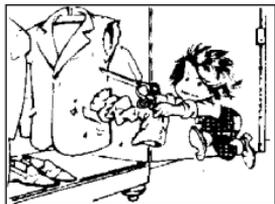


弟弟可以在林子里玩,而他不行。妈妈把他的玩具拿走了,爸爸打了他一记耳光,说:“圣诞节

这样好玩儿,他正演示交通事故呢。妈妈说:“有人受伤吗?”爸爸说:“现在得把车送

你什么也没有！”如果他也能到林子里玩,就不会把汽车搞坏了。

到修理厂去。”如果他没想到演示交通事故的主意,就不会把汽车搞坏了。



因为爸爸总是给他耳光。他真想跟爸爸说：“别打我了！”但是他不敢这么说,因为他又会挨一下的。如果爸爸不再打他耳光,他就不再惹他生气了。

因为他做游戏需要袖子。他想跟爸爸说：“爸爸,我需要那只袖子。”但是他没法说,因为爸爸上班去了。如果爸爸不惹他生气,他也不会惹爸爸生气。



他想：“让她再擦一遍！”他不觉得内疚,因为他对妈妈感到特别生气,她总是责备他。妈妈现在

他不小心撞翻了桶。他想：“要是我小心些就好了！”他故意撞倒桶时才会感到内

罚他禁闭。他什么也没说,而是回到自己房间里,大吵大叫。如果妈妈不老责备他,他表现会好得多。

疚。妈妈说:“小心些!”他说:“对不起!”如果妈妈对他好,他更会听话的。



他很生气是因为妹妹有画册,而他却没有。而且妹妹总是惹他发火。妹妹大叫大嚷,把这事告诉了妈妈。结果他又遭一顿数落。两个孩子吵起来,都挨了爸爸耳光。

因为他喜欢画画。妹妹把妈妈找来,妈妈说:“也给你一本画册。”爸爸说:“现在你们和好吧!”



他对那个男孩很气愤,因为这个男孩说过:“你就没有像我这么漂亮的自行车。”他经常这样

因为那个孩子也放过他车胎的气。有时候他会恶作剧。他会把湿海绵扔来扔去,因为他

恶作剧 绊别人 ,把别人的椅子撤走 ,用水滋人。因为惹别人生气挺好玩。要是爸爸妈妈知道了 ,妈妈会说他 ,爸爸会打他耳光。如果爸爸妈妈对他态度好 ,他就不会再恶作剧了。

觉得这样好玩。妈妈说：“别这样！”爸爸对此笑笑。如果其他孩子不为此生气 ,他也就不再恶作剧了。

测试记录重现了两个男孩不同程度的侵犯意愿：托斯滕神经敏感、有侵犯欲 ,而路茨表现的小顽童 ,说话行事大都温和、愿意让步。甚至明显会发生冲突的导火索(如剪袖子、推翻水桶) ,在路茨的想像中都以平和的方法平息了。引人深思的还有两个人对“父母”的评价：托斯滕认为他们爱“责备人”、“惩罚人” ,而路茨则认为他们友好、善解人意。而应当引起我们特别深入思考的是 ,10岁的孩子已经对侵犯性教育措施的效果有了很明确的看法！托斯滕相信 ,耳光对于把孩子教育成“正派”的人十分必要 ;而路茨则认为 ,父母的侵犯行为是孩子们调皮捣蛋的根本原因——这也是年纪更小的孩子在“小顽童”测试中 ,一再以令人惊异的逻辑表达出的认识。

许多父母可能会满心怀疑地反驳道 ,托斯滕的测试结果符合他家里的情况吗？或许他过于夸张了吧？心理学调查中 ,很多为孩子答案所震惊的父母 ,试图从好的方面去解释自己孩子的回答 ,并且淡化父母与孩子之间冲突的紧张程度。“我们家还没有这么糟！”他们最终也不容易在谈话中与咨询人员谈谈自己的弱





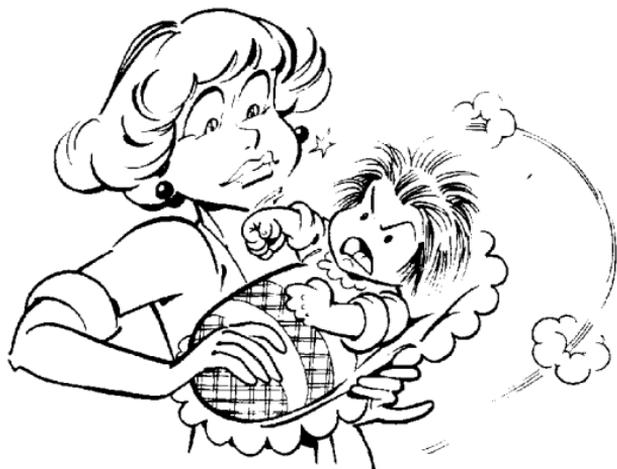
点,正确处理自己的自责感。连托斯滕的父母也在第一次咨询时,否认了咨询人员小心翼翼的推测:“这个孩子这么爱侵犯别人,原因真的不在我们的教育?”为了将其孩子的思想波动清清楚楚地展现在他们面前,又不使他们为难,测试过程被录了相。这样他们可以在隔壁房间从电视屏幕上看到测试全过程——获得他们教育方式的直观反映。他们的第一个反应是震惊。但是他们马上就严肃地提出要仔细分析一下孩子的反应和咨询人员交谈起来。各方都能开诚布公地道出自己的需要、烦恼和各种担心。在这次(让大家都感到心情畅快的)“家庭会”上得出了一个结论:小男孩的所有测试回答来源于生活中的事实,他的妈妈常常冲动,爱责备人,而爸爸确实常常抬手打人,并且托斯滕和比他小两岁的弟弟长期不和。但是,他的父母实际上不如测试记录反映的那么“糟糕”。当然,托斯滕不是在任何发生冲突的时候都挨责骂,也不是天天都挨爸爸的巴掌。只是测试中提供的场景都可能导致他们的父母作出那样的侵犯举动——这要看他们当时的心情。“小顽童”测试反映出的是孩子的一种期望态度,它源于无数次带来创痛的经历,而且很明显地把孩子幻想中的世界再现出来。

在多次咨询谈话中,咨询人员也和全家人谈到了是否有可能大家和气相待。此间,父母们表示,父亲在孩子提时代也常常挨揍,而母亲则出身于忙忙碌碌的商人家庭。一个人孩童时代的经历,明显在潜意识里主导着他今后作为父(母)教育子女的态度——就像托斯滕的测试回答所提示的那样;如果他们不挨巴掌,

就会变成没规矩的人。”父母改变做法几周后就能看到积极效果。托斯滕在家里明显随和多了，在学校里的过分举动也大为减少。当然，他妈妈偶尔还会责骂他，他爸爸尽管保证在先，也不能时刻都管住自己，而托斯滕本人也绝不是个小天使。但是在家里造成大家心情不安的侵犯性举动大大减少了，大家都愿意让步，通过坦率讨论解决他们的冲突。



2. 孩子的侵犯行为是怎样产生的？



孩子作出侵犯行为时

看到新生婴儿,大概没有人会想到把这个不能自理的小家伙描述成有侵犯性的。尽管如此,从婴儿身上也能看出会导致他们今后作出侵犯行为的不同特征。有的婴儿结实、有劲,他们的运动充满活力,哭喊声洪亮。而另外一些婴儿则给人留下弱不禁风的印象,他们的脾性显得温和、安静。有一点是肯定的:婴儿天生的优点和活泼性情,会通过环境所施加的各种



——不管出于什么原因——的孩子，特别重要。^① 这一来自于心理学的建议，在父母交流会上却引起了热烈的讨论。虽然很多父母都同意应当一天到晚不断地哄一个出于胆小而哭闹的孩子，但是却不支持也应当哄一哄因生气而哭闹的孩子这一建议。显然，父母都倾向于认为，婴儿愠怒的哭喊和激烈的手脚运动中隐藏着向人提要求的侵犯行为，这种侵犯行为是他们在成年人世界中见惯了的——就像一位母亲直率讲出的：“我可不会被孩子怒气冲冲的哭喊骗住！他应当乖一些、讨人喜欢，应当知道，大声哭闹是办不到什么事情的。”对于一个小生命来说，愠怒和气恼是什么意思呢？当然，它首先意味着对于反感的一种天生冲动的反应。但是，这里人们容易忘记，一个婴儿还不能理解他的反应与不适感觉之间的逻辑联系。

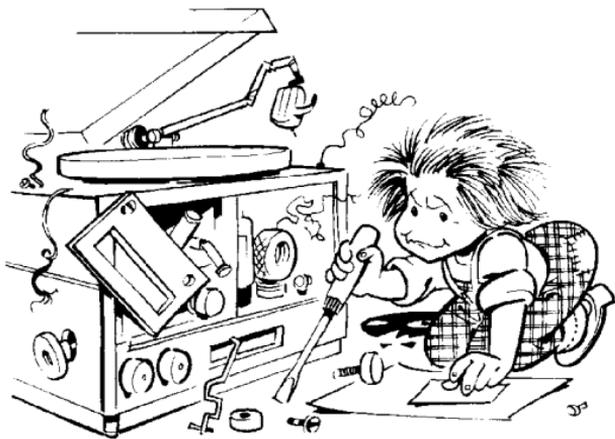
所以，在婴儿每一个气恼的冲动中，都同时夹杂着无助和胆怯的感觉。是的，这两种感觉紧密相联，可能在不知不觉间互相转化。比如，小孩子被一个人留下，他经常会害怕地哭喊起来。如果这时大人不去管他，他的哭喊大都会更加厉害，一会儿他小小的身子就颤抖起来了。倘若这种向周围人们发出的呼唤仍得不到反应，孩子的音域常常会发生改变。他的害怕心理突

① “应当任孩子哭闹不去管他，这样他就不会成为家里的小霸王”这一广为流传的看法是一个会带来许多不良后果的错误。就如美国一些试验证明的那样，孩子与生俱来的信任感会被动摇，他不安和害怕的心理会得到助长。

然会变为愠怒,对关怀的乞求则变成侵犯性的要求。这时,大人常常感到被这个“纠缠不休的小人”逼得无可奈何,甚至说他怀有恶意;现在先“不管他”。这一蔑视态度,不少时候都引得孩子最后发出一阵怯懦而愠怒的哀嚎,哀嚎最终以孩子的心力交瘁而告终。如果他所有力气都耗尽了,人们还可听到孩子疲惫之极状态下的啜泣和呜咽声,它表明孩子听天由命了。孩子们求助的呼唤未被注意会产生哪些戏剧性的结果,心理学家雷纳·施皮茨的研究给予了回答。他曾在40年代在南美的几家儿童福利院观察了婴幼儿的行为。这些婴幼儿中的许多人经过较长时间的独处阶段之后,再也不能大声叫喊,而是变得安静、漠然,最终沉溺在抑郁寡欢的心情中。倘若这时他们还缺少关怀,这些被冷落的孩子们会真正失去活力,感情方面他们怀有深刻的缺陷——所谓孤儿院症(住院性障碍)的一个典型特征,这些缺陷永远也不能得到完全的弥补。



这些心理学上的认识应当给我们一些启发,因为人们对一个生气大哭的孩子马上作出的反应往往就是不予理睬,以示惩罚。但是如果父母对婴儿气恼的大声啼哭给以爱抚、安慰,那么他对世界的信任感便得到巩固,他的安全感也得到加强。另外,那些今后随着时间流逝会发展成强烈侵犯意愿的早期失意经历,也会得以避免。



好奇心和发现的喜悦

婴儿用以满足自己天生好奇欲望的,首先是他的眼睛。虽然婴儿的眼睛还只能模模糊糊、朦朦胧胧地感知周围的环境,但是它们在婴儿出生后的最初几个月,已经试着去注视物体。不久以后,婴儿的两只小手也要完成这与生俱来的使命,它们先是一起玩耍,然后就开始触摸——理解——这个世界。大约过半年之后,婴儿的小手就能很有目的地运动,而且在恰当的时候合在一起。孩子手中的拨浪鼓,不仅意味着他从这一游戏中获得暂时的愉悦,而且也是一个不容置疑的标识:在此以前他是个被动的观众,而现在,这个孩子成了他所处环境中所发生事件的参与者。他能让某些东西动起来——这是一种多么崇高的生命意识!

自然,父母会鼓励这样的进步——这可是孩子正常发育的最佳证明。于是,色彩缤纷的玩具装点着孩子周围的空间,吸引着他无数次从发现中获得巨大的愉悦。这真是一幅充满着生活乐趣与和谐情景的美丽图画,谁会冒出简直有些荒唐的想法,认为这些给孩子们带来欢乐的行动中,已经埋藏着导致他们以后作出侵犯行为的重要原因呢?但是从游戏到产生严重问题的过程是那么平缓,以致大多数父母都意识不到。人们必须特别仔细观察孩子的行为以及自己的反应,才能觉察到究竟是哪些形成于早期的因素,导致了孩子的侵犯行为。现在让我们花些时间静静地思考下面的一幕:



小克斯汀刚刚 10 个月,正起劲地在起居室里乱爬,嘴里还发出快乐的尖叫声。她的妈妈在厨房里准备午饭,然后她走进门来,要看看小家伙到底在玩什么。过了一会儿,孩子丢下她的玩具,把注意力转移到周围其他一些物品上。现在,花台吸引了她,克斯汀径直爬向这个有趣的东西。这里有花泥!大概没有孩子不对这种软软的、可以任意造型的材料着迷。小姑娘双手各抓了满满一把泥,全神贯注、毫无懈怠地把深色的泥土撒在了米色的地毯上。真是令人赏心悦目的对比——至少孩子这么看。但是当妈妈站在门边、看到这“糟糕的事”,会怎么说呢?或者,您想克斯汀的妈妈会怎么说呢?这还用问,我们前面都受过指教了,我们应该对这类胡闹的游戏予以理解,然后带着一丝表明我们懂得教育、善于体察孩子心理的微笑把脏东西扫掉。然而,扪心自问——您在自己家里的反应,



真的会如此泰然吗？您不会气愤或者恼怒吗？您真的不会说“你在干什么”来责备小克尔斯汀吗？她真的不会挨您的打，然后知道什么可以做、什么不可以做吗？在您诚实地答完这些问题之后，我们再来看看克尔斯汀的妈妈到底对此是怎样做的。她走到孩子的身边，很和气地说：“不可以，不可以！”然后把孩子抱起来，让孩子的注意力转移到做游戏处的积木上去。孩子马上就兴奋起来，格格地笑着，全神贯注地玩起来。

只要孩子会爬，会走，上面的一幕都成了每天必演的节目。因为，孩子常常突然有了满足好奇心的、大人们未预料到的机会。爸爸的音响、窗台上的花瓶或者厨房里的餐具，都成了孩子伸手可得的东西。但是，从新的以及陌生事物中获得的乐趣，并不是所有父母都能分享的。许多父母常常会生气地而不是友好地说一声“不行！”或“不准”，而且还挺“明智”地不时□□嗦嗦地解释一番，他们希望以此来限制孩子随心所欲的自由。父母的理智与孩子从发现中获得的喜悦之间的争斗，于是便开始了——受挫失意与侵犯行为之间的强烈相互作用，也随之开始。那么，这些初期冲突怎样解决呢？

1. 如果在家里为孩子创造适合他生活的环境，父母的不少干预都是多余的。大部分父母都知道要把插座安上保险装置，把危险品、易碎品和贵重物品放在孩子碰不到的地方。但是，周围的东西哪些有意思，小孩子有自己的想法，他们会不遗余力地把所有东西研究个透，把东西拆开来，或者剥开——不管是房间里的植物、杂志还是书。这时候，不仅是他们的眼和

手忙个不停,感知着崭新的事物,连他们的味觉也要加入到这研究中来。碎纸片、花泥或者积木块都被他们放到嘴里,认认真真地品尝一番。

但是,您用不着把家变成孩子的“学步器”,而且任这个小发现者享受一切自由,您却一言不发地让他把家具划得伤痕累累、用画笔在墙上乱涂一气,这也是毫无意义的。这种被误解的对儿童采取的友善态度,会让他失去知道在个性发展过程中仍然存在限制的机会。教育孩子时,一定要给他们立下戒规——在这点上,我们大概都是一致的。只是如何给他们立规矩?这是最重要的。



2. 如果您的孩子没有遵守你们都同意的规矩,您首先应口头提醒他。对于那些刚会爬的孩子,友好地说一声:“不”或“不行”就够了。到了孩子会走路,他的语言理解力也有所增长时,您可以简要地给他解释一下。解释太长耗费大人的精力,也过高地要求了孩子的接受能力。

“听上去一切都简单明了,”咨询谈话时,一位母亲提出了不同意见;“但请您相信我,我已经说过上千次‘不’或‘不行’了,可是有什么用呢?斯特凡一点儿也不听。”事实上,许多父母都有这种令人失望的同感。但是,在您马上寻找其他——想像中更有效的——方法之前,我们再顺着自己的思路想一想,问一问,为什么父母说出孩子们不会误解的“不”,给孩子立下明确戒规后,那么多孩子都会充耳不闻?

我们再想一想克尔斯汀,那个把花泥撒在客厅



地毯上的小姑娘。她的妈妈很友好地说道：“不可以，不可以！”请注意：很友好地！这件表面看来不值一提的小事里，却隐含着一条十分重要的信息：孩子被间接地告知，别人对于她的发现的喜悦予以理解，尽管她“违规”了，别人还是喜欢她的。请您在责备孩子时，照一下镜子。您说的“不行！”可能常常很机械，而且还常有或多或少的气恼表情，语气也显得很气愤。这样，孩子便经受了双重的失意：一方面，他自己有目的的行为被中断了；另一方面，他感到自己受到了拒绝。如果您还打了他耳光或屁股，就加重了他的不满情绪，这样，我们前面在讲到惩罚的后果时详细讨论过的心理机制，便开始运转起来了。您的孩子首先一定会放弃自己的打算，惊恐或生气地罢手。但是用语言或动手方式实施的惩罚，所取得的这种间接成果是欺人耳目的，早晚（甚至就在现在）他会再去偷吃“禁果”。

惊讶的父母们往往这时会反驳道：“我们读过许多关于教育的书，而且尽可能努力创造一个友好的氛围。但是当我们心平气和地说过四五次‘不’之后，我们的女儿却毫无反应，难道我们不该生气吗？”我们让克尔斯汀的母亲来回答这个问题吧：“老实说，泰然自若地对待她常常让我感到勉强。因为，克尔斯汀盯着我，她会从中得到一种幸灾乐祸的愉悦——而这是因为她做了我本应禁止她做的事。根据我的经验，我必须想到，某些情境会重复出现，而我得不停地说‘不可以’，直到克尔斯汀真正把禁令记在心里。总那么耐心地对待她，实在不容

易。”

这里出现了关键字：耐心！事实上，小孩子需要一定的时间把父母说的“不”真正记在心里，并且“永远”照着去做。但是，如果大人们在今后几个月或今后几年里，可以不再经常重复禁令，那么，花费这点点滴滴相比之下还算小的心思，不就显得微不足道了吗？就像前面说到的，父母让孩子必须服从的命令到底取得多大效果，十分令人怀疑。这常常妨碍父母尽最大能力施展他们的耐心。然而一声充满理解的和善友好的“不可以”，也不总是足以让孩子遵守人与人共处的规矩。我们还要注意大多数时候被忽视的另一面。



3. 发生冲突的情况下，请您和孩子在一起。这条建议是什么意思呢？当父母们给孩子立戒规时，常常会犯一个错误。因为他们的出发点是认为小孩子已经能像大人一样理解“远方”传来的话语。但是，父母说出的“不”，首先只是一个无意义的词，必须被填充进内容，也就是说必须获得某种意思。此时您应当——在可能的時候——有目的地接近孩子并且用游戏的方式训练他作出您所期望的反应。这一步比您直截了当地对他大呼小叫、提醒或斥骂肯定困难得多。但是，这样的话，您说出的“不”便与您和孩子积极的亲近、以及某些行为模式联系在一起，这些行为模式不久就会为孩子所熟练掌握，成为他的习惯。此间存在着一切早期学习过程的实质：小孩子更容易通过感觉而不是理性与别人交流。这也可以解释，为什么许多小孩子明明知道父母的“不”是指



什么,却不肯照着做。他们对于发现新事物、尝试新事物的兴趣,比理性的声音对他们的作用强烈得多。和孩子在一起,这就是说,用一种舒适的——也许身体上能感受到的——感觉,直接将“不”的后果传达给孩子。一旦小孩子感觉到父母与他亲近,并因此感觉到自己享受到父母的关怀,他会笑着、高高兴兴地接受父母的“不”,那速度快得令人惊奇。如果您想把某条禁令贯彻下去,那么您当然不应当只采取和孩子在一起这个办法。这种单一的关怀让孩子不久后便知道,他只需违反禁令行事,便可以获得父母的关心——这样的话,一切努力可能适得其反。我们前面研究过,孩子甚至会把惩罚当作关怀。

但是,即使您给他足够的照顾,和他一起玩,与他亲近,您也得想到,孩子会尽情享受“不”字游戏带给他的快乐,一边跟着您说“不”,一边却做着您本想禁止他做的事。此时您可别动摇,请您接着在这一天中保持友好的行为。几次“学习过程”之后,您的孩子便会自然而然地注意起您给他立的新规矩,给您一份惊喜。

4. 友好、关心以及坚持不懈,还不足以在任何时候成功地引导孩子们难以自控的好奇心。因为每一个“不”字——尽管被温柔地“包装”起来——都意味着一次挫折,孩子不得不面对它。随着情境的不同,孩子也会作出烦躁、气恼甚至愠怒的反应。这些情况下,您需要想一些主意来排遣孩子的气恼情绪。转移孩子的注意力或转换场景——这是最有效的办法。

我们再回想一下克尔斯汀,她全神贯注地玩花泥。假如她被妈妈生硬地从花槽边拉走——很可能她只会大声哭闹着离开这个美妙的玩具。但是,妈妈指给她五彩缤纷的积木块,这就把她的注意力转移开了——花泥马上就被忘在一边了。这种迅速的兴趣转移,对于小孩子来说相当典型。因为他们不是很有目的、而更多地是出于自发地触碰周围的物体,了解它们。什么东西进入他们的视野、成为他们的研究对象,大多十分偶然。原因在于他们所处的小小范围中的一切物体,在他们看来都有发现的价值。因此,把孩子的好奇心引向他所处环境中他最喜爱的一部分,是相当容易的。这个小“研究家”很乐意受到新刺激的吸引。随着不同的情况,您也可以改变他注意力的方向,或者让他进入一个新的“场景”(比如到另一个房间去)。如果您要调动孩子的好奇心,那么,转移注意力的办法会特别有效:“看看,我这儿有什么好东西!”或者“猜猜看,我们会在您房间里发现什么!”这样,您孩子的好奇欲望不但不会被压抑,反而会有助于您和孩子友好相处。您的孩子毫不费力地承认了戒规,也毫无不被理解的感觉——这是建立对失意情绪真正的宽容心和让步意愿的一个重要前提。



我们再把这些对孩子的舒适感起决定作用的重要教育步骤总结一下。为了让孩子学到与人共处的、具有重要意义的规则,您应当:

1. 创造一个适合于孩子的环境;
2. 在孩子“违规”时,给他以和气的(至少态度中立的)

口头告诫 ,可能的话 ,给他简要地解释一下 ;

3. 多和孩子一起演练您的告诫 ;
4. 选择多种把孩子注意力转移到其他物体或者变换整个场景的办法。

这些建议执行起来常常成果显著。父母们一再说到 ,通过这种方法 ,虽然开始时得花费不少时间 ,但是后来就省去许多精力 ,而且孩子变得越来越好教育 ,愿意让步 ,这样一来 ,大人们留给自己生活的自由余地也越来越多的了。尽管这些经验令人信服 ,日常生活中的教育情况大多却是另一番样子 :“没时间 ,不得安宁 ,没耐心 !”——许多父母都以这种理由来说明与孩子相处不可能不带刺激性警告、责骂或叫喊。在大人要对付孩子的地方 ,人们都会或多或少地听到恼怒的调教之辞 :“别这样 !”“我已经跟你说过上百次了 ,你……”或者“你要是还不听话 ,可就……”这种情况下 ,许多以这种方式受到挫折的孩子变得脾气暴躁或者爱侵犯别人 ,我们还会奇怪吗 ?多次特殊的系统观察表明 ,许多 5 岁儿童已经历过 4 万多次本人受到拒绝的挫折。这些经历是否促使他作出侵犯行为或者使他羞怯 ,却要看孩子的秉性和心理的抵抗力如何 ,另一方面还要看家庭的特定情况。请您仔细地回顾一下 ,或者请您检查一下自己的教育行为——这更有意义。也许您会发现 ,自己有些(不必要的)时候用一句生硬的“不 !”便草率地遏制了孩子的好奇心 ,而不是鼓励它 ,在发生冲突的情况下没有好好地引导它。





所谓的“反抗期”

城郊的一条街上。10个月的伯约恩坐在婴儿车里，起劲地玩着一个绒毛玩具。他的妈妈正和一个邻居开心地聊着天。突然，大人们被一连串“哒、哒”声打断了。小绒毛兔躺在人行便道上了。妈妈把玩具拾起来递给孩子。没一会儿，又传来“哒、哒！”的声音，因为绒毛玩具又从车里掉出来了。伯约恩拿到玩具之后，只隔了一小会儿，小兔子便又躺在街上的尘土之中了。这下，邻居生气了：“他一定是故意这么做的！我看得一清二楚……”

实际上，这是许多尚坐在婴儿车里的孩子最喜欢做的事情之一：倔强地让玩具一次次掉在地上。这只



是动作笨拙的缘故吗？不是。它是一种有目的的行动过程，它从两方面给孩子带来快乐：一方面孩子有了物体运动的经验，另一方面，他快乐地看到人也是可以控制的，通过某些行动就可以赢得别人的注意和关心，甚至可以催促他们。除了孩子的发现欲，他在1岁时便有了验证自己意愿、反抗来自周围环境的阻力的需要。倘使身高体健的大人们这时降格作“小听差”，那么小孩子便有了美妙的经历，可以说是一种权力感。孩子反抗其他人的最初几次尝试，大多得到微笑的反应，被认为是“可爱”、“好玩”的举动，并受到大人的宽容。也许有的人会猜测这个孩子已经是个挺聪明的“对手”了，但事实上，这个小家伙还是那么柔弱，不能自理，他对环境施加影响的机会也还相当有限。但是当他会自己站立、活动范围大大扩展的时候，造成一系列教育冲突的原因就不再仅仅是他的发现欲了，他对自己意愿的验证也会成为摩擦的根源，后者随着时间的流逝，可能会发展成为与父母之间的权力之争。于是，人们总能听到或读到有关所谓“反抗期”的情况，这是指每个孩子在两岁半到五岁之间经历的某一段日子。但是这个概念令人难以理解，而且让人产生一种疑窦丛生的观点：孩子身上突然不明不白地出现了和大人对着干的固执脾性。所以，让我们更仔细地研究一下这一重要的发展阶段。

真奇怪！起先，孩子形成自己的意愿证明了他的个性日渐活跃起来，从而让人为之庆贺；而几个月之后，人们却把这一发展的必然后果定名为“固执”。另外，实现自己意愿的能力的形成与训练，不是分阶段，而是

一个连续的过程,这个过程会陪伴一个人终生。自然,一旦小孩子意识到自己具有料想不到的(意志)力量,他会在一段时间内尽力尝试这新发现的权力工具,这是很容易理解的。只是儿童幼年时期这种自我意识的“尝试过程”,是否真的会导致口头纷争或动手打架,在很大程度上取决于周围环境的反应。当孩子发现自己有一种反抗精神并且变成顽强的“抵抗者”,父母该如何行事呢?下面几个场景会帮助我们更好地理解儿童固执的典型性:



例 1:

斯尔克,15个月,她正坐在角落里玩,周围放满了绒毛玩具、娃娃和积木。她孜孜不倦而且显然有系统地把玩具摆来摆去,仔细地研究不停。这真是一幅平和的情景,可是突然被一阵嘈杂声打破了。妈妈急步走进游戏室,看到斯尔克正把积木块向墙上扔。这是儿童幼年时期的固执反应吗?不一定。特别是那些性格活泼的孩子觉得,把玩具当作敲击工具或投掷物,让周围充满“生机”很有意思。然而,也有可能斯尔克的行为并非出自发现的喜悦,而是因为突然爆发的气恼情绪。因为当小孩子没有做成某些事情时,即使没有受到别人的干扰,他们也可能愠怒起来。那么这个小姑娘的妈妈该怎样做呢?

在任何情况下,因为孩子“突然的情绪爆发”便用手指着他,严加责备都是不对的。因为,如果这样,他的好奇欲会受到打击,他自发的感情冲动会受到压抑。最好让孩子自己处理这种情形。只是在孩子行为过分



时,比如把家具当成了“靶子”,大人才应当友好地(或者以中性的语调)说声:“不可以!”给孩子立下戒规,并把孩子带离可能形成的“危险地带”。

例 2:

我们看一看另一场景中的斯尔克:她在沙箱里玩着鹅卵石,这些石头是她在半个小时中收集在一起的。这时她的游戏被妈妈打断了:“我们现在得回家了。”可斯尔克不这么想:“不!”她说道,然后又玩起来了。妈妈有些生硬地拉起她的手,坚持要她一道走。这下,斯尔克可真生气了,她开始反抗妈妈闯入自己的游戏天地,使劲地跺脚。最终还是妈妈占了上风,小姑娘在软硬兼施的哄劝下被拉离了游乐场。

这是一种顽固的情况吗?表面上看,可能是。但是如果妈妈的反应更灵活一些,可能冲突就会避免了。因为孩子根本不想故意和妈妈作对。很明显,另外一种需求在此起着重要作用:孩子的玩耍欲望不愿屈从于令他失望的客观必要性。这类冲突如何缓和呢?

1. 应当及时告诉孩子,快到离开的时间了。这样孩子心里会调整结束游戏的时间。
2. 如果孩子仍然不离开,那么大人应当作些让步,比如:“这样吧——我们拿些漂亮的石头回去。然后你在家可以接着玩……”这样,孩子的玩耍欲不会受到拦截,只是被转移到另一个环境里(场景转换)。
3. 下面这个小诀窍也常常有效:不生拉硬拽把孩子“拖”回家,而友好地跟他说:“那我先走了……”大

多数情况下,孩子会怀疑地盯着起身离去的大人——然后大人快消失在他的视线外时,他便会匆匆忙忙地跟上去。显然,这时对被抛弃的恐惧,战胜了孩子的玩耍欲。但是孩子也被迫感到自己得迅速作出决定。

例 3 :

3 岁的古那尔让妈妈碰到了难题:他不愿意和妈妈在游乐场。“我知道得很清楚,他愿意和我去,”这位母亲解释道;但是他还是和我唱反调。”显然,我们这里碰到的是孩子借以试验自己意志力的“不”字。这种情况下,孩子对权力的需要甚至强于自己的玩耍欲。



这时大人不要生气地说:“那就不去吧!”从而让孩子顽固到底,而应当认真地对待和尊重他的愿望:“好吧,你也可以在家里玩。”同时,给孩子一个下台阶的机会也是很好的办法:“你一会儿有兴致去游乐场了,可以跟我说。”多数时候,孩子过一会儿便知道自己还是想到外面去玩的。如果这时大人和孩子出门,既不会有满脸气愤,也不会有受到伤害的表情。正相反,孩子对于自己的愿望受到了尊重感到很高兴,而大人也感到很骄傲,自己没费周折便成功化解了典型的反抗期矛盾。

例 4 :

孩子的权力需要有多么强烈,古那尔从游乐场回来以后便演示给我们了。“你想吃块巧克力吗?”爸爸



拿出了诱人的巧克力。虽然这个小男孩至今没有拒绝过甜食,但此时他一声“不”,令周围的大人们吃了一惊。古那尔是不是病了?不是的。因为过一会儿他还想吃巧克力。这声原则上的“不”表明,考验他的意志力至少在眼下比满足基本需求重要一些。

这种情况下,大人们不应当表现出自己错误的坚定性,把巧克力生气地锁在柜子里。如果此时大人们反应得也很泰然,让孩子知道大人们愿意让步,但还是让孩子吃巧克力,孩子便会感到自己得到了理解,自己被当成了伙伴而受到认真对待。如果大人们成功地保持这种基本态度,那么孩子几周之后,便几乎不再倔强地说“不”来向自己或周围其他人证明自己的意志力有多么坚强。

例 5 :

当孩子特别想实现自己的愿望时,他也会倔强地和大人作对,就像下面场景中的斯尔克一样。斯尔克在起居室里发现了一个桃子,非要不可。这个多汁的蜜桃却是斯尔克3岁的表妹的,所以妈妈建议再到厨房里去拿一个桃子来。可是这个替代品一点儿也没让斯尔克高兴起来,所以她不情愿地跟在妈妈后面,一脸气愤地看着妈妈削桃子。削好之后,妈妈把桃片放在一个盘子里。突然,小姑娘一抬手便把盘子打翻了,桃片滑落在桌面上。“你什么也得不到了。”妈妈遗憾地说道,但她的语调很平和。然后她把桃片收拾起来。大约一分钟后,她突然说:“看看,我这儿有什么好吃的!”我们还记得前面说过,调动孩子热情常常产生

意想不到的效果。“好吃的！好吃的！……”孩子高兴极了，然后好像什么也没发生过一样，狼吞虎咽地把桃子吃下去，脸上充满了喜悦的神色。大人的从容不迫把问题解决了，而没有使情况发展成双方之间的真正的冲突。

例 6：

但是也有一些情况下，大人不能让步。比如危险就在眼前，这时大人就必须行动，不能考虑孩子说的“我不愿意”。斯尔克和妈妈去买东西，过马路时，她突然停在了路中间！现在可没有时间想出对付儿童心理的巧妙办法了！妈妈毫不犹豫地抱起斯尔克，把她带到了路的另一边。随之而来的便是孩子的愠怒，但不一会儿就烟消云散了。



这些实例清楚表明，在所谓孩子们的倔强背后，隐藏着一系列不同的原因，我们再把它们总结一下：

1. 在没有其他人影响下经历失败而导致受挫失意，或者偶发事件导致受挫失意。
2. 受挫失意源于
 - 孩子的需要受到抑制：孩子特别想做某些事情，却不被允许。
 - 父母的需要得以满足：孩子被要求做某些事情，却不想做。
3. 孩子考验自己的意志力，办法是：
 - 原则地说声“不”。
 - 原则地说声“好的”。



孩子们反抗行为背后的这些可能的原因,自然会同时产生作用,所以我们常常不能断定,我们面对的是纯粹的权力展现呢,还是另有动机在起作用。不管怎样——我们看到,大人绝不能由孩子的情绪摆布。肯定有许多缓解父母与子女之间冲突的可能性。假如您面对的是孩子对抗的反应,您千万不要不加思索地行事,不顾一切地施行自己的意志。因为抑制孩子自我发展的冲动,经常适得其反——随着孩子体能不断增强,孩子最终会试图赢得上风。而且不少情况下,他们获得了成功!

我们每个人恐怕都有过如下经历:倔强的孩子把成年的对手搞得筋疲力尽。请您对孩子的行为反应得从容一些、体会他的心理,从而向孩子表明,您理解他的行为的原因是什么。这样,孩子的反抗期便只变成了一个暂时的学习过程,这个过程帮助他发展自己的个性、巩固自己的个性。所以,我们应当遵照下面的重要步骤,它能使您和倔强的孩子打交道时感到轻松:

1. 关闭“自动控制系统”。孩子放肆时,我们往往会不由自主地作出某种反应。这些方法已经在我们身上根深蒂固,几乎成了——令人感到吃力的——家常便饭。但是谁希望家庭中出现真正毫无摩擦的和睦,那么他就该三思而后行,让自己不经思考作出的反应失去效力。
2. 问一问为什么。我们只要冷静下来好好想一想,就会找出可能导致孩子们反抗行为的原因。咨询谈话时,人们总能碰到一个情况:父母们在冲突发生后,考虑自己的孩子为什么会以某种方式行事时,常常

会找到令人信服的解释。只是他们当时“无暇”仔细考虑为什么。

3. 感知自己的感情。当孩子反应倔强时,大多数父母都很气愤或吃惊,特别是孩子的反应看似毫无理由可寻时。此外,父母还有另一种感觉,但他们很少意识到——这些父母感到拿自己的孩子,这个小家伙,没办法。他们的气愤情绪便是无可奈何的表现。当您的孩子再让您气愤不已时,请您利用这种心理机制(感知自己的感情)。因为把自己的心理拉开一定距离,您便更容易把孩子的倔强作为健康的个性发展的标志来给以宽容。
4. 保持镇静。这是一个当上述步骤都牢记在父母们心中后,便更易实施的建议。父母的镇静和从容之所以如此重要,是因为过于急躁的情绪会传递到孩子身上,因而减弱他们接受让步建议的意愿。
5. 认真对待孩子。孩子每一声“不”或“好”都表现了他此时此刻的感情状况,只是孩子的感觉和需要瞬息万变。刚才还满面阴云,一转眼就又高兴地笑起来了;一个现在对他来说十分了不得的愿望,可能几分钟后就被忘到九霄云外去了。他对时间的感知几乎仅仅限于“当前”,他主要生活在“这里”和“现在”的时空中。所以,大人不要责备倔强的孩子,说他刚才要的是另外的东西。大人应当试着接受孩子们的愿望和情绪迅速多变这一事实。
6. 寻找平衡点。这是一项需要些想像力和巧妙点子的任务。如果上述步骤您已能做到得心应手,那么您在许多会导致冲突的情境下,肯定会突然想到各种



解决问题的可能性,这些可能性是您以往几乎想不到的。

假如孩子的需要被忽视了,或者他愿望的冲动始终受到压抑,那么就会有“反抗期”持续时间过长的危险。过不了多久,父母与子女之间便会产生权力之争,这种斗争,不少情况下都会让家里所有人头疼好几年。所谓孩子的固执定型,常常几年后还能表现出来。人们总能碰到一些成年人,他们显然只是口头上和周围的人们唱反调——就像他们在孩童时期的行为一样。由此可见,意志形成期是一生中最为重要的一段时期,一个孩子的行为是否平和、愿意让步或者爱抱怨,他是用气恼反应、甚至暴怒来满足自己的需要,还是更喜欢把消极抵抗的办法当作巧妙伪装过的反抗反应,一切都在这个时期内决定了。孩子的意志受到压抑,最终还可能导致另外一种反应模式,这种模式大多被父母们误解为对付儿童固执所取得的成功。孩子听天由命,躲进自己的小天地里,最后变得胆怯瑟缩。

“我女儿在反抗期时,我对她大都很平静、从容,”父母交流会时,一位母亲说道:“我可以肯定地说,安娜现在成了一个和气又自信的孩子。他两岁时的反抗期只持续了几星期。不过当时我几乎绞尽脑汁,有时还得重新振作精神。我问自己,父母们必需的平静和耐心到底从哪里来,特别是有几个孩子要照顾时。”事实上,提出建议比实行建议容易得多。即使有了良好的愿望,大人们也不能总以从容的态度对待孩子。但是,事情也不必如此完美。只要大人们在与孩子打交道时,用思考替代下意识的反应,那么这就完成了保持





孩子们之间的小冲突

游戏场、学校、幼儿园和青少年之家——只要有年轻人聚集的地方，便十分热闹、生气勃勃。他们大喊大叫，互相冲撞，扭打，这些都是儿童做游戏时典型的伴随现象。其时当然免不了衣服被撕破了，身上青一块紫一块，或者鼻子挨了一下，鲜血直流。这是残酷的侵犯行为或者暴力犯罪行为的表现吗？只在少数情况下是这样。一般来说，孩子们的活跃以及他们动手打架，更表明了他们身上那种不可阻遏的生命的乐趣。他们从游戏中发现自己身处的环境不仅仅局限于物体，人可是一种有趣得多的“研究对象”。所以，孩子们之间



许多表面上的侵犯行为,仔细观察,不过是好奇心的冲动。即使孩子们真的扭打在一起,常常也非恶意侵犯行为。自然,如果孩子们挥起了拳头,那么事情就不仅仅是无伤大雅的游戏了。但是,从根本上来说,有些小冲突类似于体育运动时的冲撞。他们从对手身上来测量和检验自己的体力,比一比到底谁更强壮。孩子的自我体验不仅包括受到关怀和遭到拒绝,而且也包括发现自己肉体的潜能。教育工作者和老师大多会接受这种观点:孩子们扭打只是为训练实现自己意志的能力并且建立自信的个性——至少在不总是同一个人处于劣势、游戏没有失去节制变成严重的打架行为情况下。

孩子们之间习以为常的打闹行为还有更深一层的意义:身体上的接触使孩子们常常感到很舒适。比如小孩子爬上大人的膝盖、高兴地嬉戏时,人们总能证实这一观点。所以我们可以肯定,孩子们有时动手打架,他们潜在的愿望——肉体接近并由此获得关心——也起了作用。从年龄稍大些的孩子身上,我们常常能发现这种行为的另一表现形式:青春期的女孩和男孩接近,常常表现为看似侵犯行为的打闹。

但是并非孩子们所有的小冲突都对个性形成具有积极意义。本书的第一部分中我们已指出,真正有“侵犯欲”的孩子以哪种方式搅扰游戏。我们把原因归于强占性和报复,这些原因或者表现为,孩子侵犯是勾起他气恼情绪的罪魁祸首(“以其人之道,还治其人之身!”)或者把愤怒的冲动(比如对父母的)转嫁到弱小的牺牲者身上。

当然,孩子们的冲突不仅仅发生在人数较多的群体里,而且也发生在兄弟姐妹之间——就像许多不止有一个孩子的父母几乎每天都能见到的那样。而且学校和幼儿园里出现的情况,也同样会出现在孩子们的房间里,就像是不成文的定规,小孩子得尽可能自己解决纠纷。许多时候“症结”几分钟之后便自行化解了,孩子们又和好如初,像一个人一样。但是,兄弟姐妹之间的力量对比常常不平衡,结果总是同一个孩子败下阵来。而且,几个孩子动起手来,免不了有的人会受伤,所以,眼睁睁地看着孩子们在房间里闹得“不亦乐乎”却不予干预,并不是可行之法。这时候,大人们应当义不容辞地担当起裁判员的责任。人们往往容易站在看似柔弱的一方,虽然他不一定总是无辜的替罪羊,而只是因为呼叫声特别大。可是许多父母都中了孩子的圈套,年纪小一些的孩子喜欢招惹哥哥或姐姐,然后装出绝望的样子高喊“救命”。马上,大一点儿的孩子就会受到大人的责备——不管他对是错。可以想见,他们逐渐形成这种感觉:一切过错都总是在自己身上。这是一种巨大的受挫失意情绪,它会招致新的纠纷冲突。由此可见,您是否干预孩子们的小冲突从而加入进某个小派别,或者您是否能尽可能地采取中立态度,把好斗的“小公鸡”们拉开并同他们一起寻找解决冲突的办法,两种态度是有重大区别的。只要孩子们一和好,您就平静地对他们说,他们可以接着一起玩。那么孩子们谁也不会感到受到了冷遇,他们刚才为之争吵不休的焦点,一会儿就被忘到爪哇国去了。



可是也有些家庭里,兄弟姐妹之间总是争吵不休,



特别是当他们的年龄差别在三岁以内时。“这是一种司空见惯的、兄弟姊妹之间的对抗！”人们总是听到或读到这样的观点，并且无可奈何地耸耸肩，任由这种不可避免的“战争”在孩子们房间里进行下去。大一些的孩子在孩童时代得出一个经验：一个突然闯来的小家伙，总能从父母关怀这块“蛋糕”上给自己要一块大的。毫不奇怪，这种受到冷落而产生的受挫失意感觉，不可避免地表现在对年纪小一些的竞争对手的激烈的侵犯行为中，或者其他一些对抗措施中（如又开始尿床）。这种观点听起来很有说服力。尽管如此，它也并非无懈可击。因为兄弟姐妹之间颇引人注意的对抗，绝不是一种非做不可的坏事，它更多的是一种确切的征兆——大孩子心中受挫失意的蒸汽壶由于小弟弟（妹妹）的出现，已经开锅沸腾起来了。因为，正是常常经历以个人受到拒绝形式表现的失意情绪，导致了一种合乎情理的“妒羡”情绪。每个人肯定都能理解，把一份本已不多的关怀不得不再分掉可观的一部分给小弟弟（妹妹），可不是那么让人高兴的事。所以兄弟姐妹之间如同慢性病一样的争吵——常常贯穿一生——实际上表现了孩子主观感受到自己缺乏父母的关爱。

自然，大概没有哪位父母会吝啬于对子女的爱。所以，他们更倾向于把孩子们房间里的争吵归结为年龄差别、性别或孩子们不同的秉性。心理学研究推测，一个孩子的某些特点（如个人主义或关心别人），是由他在兄弟姐妹中的地位决定的。而且，当孩子的年龄差别小于三岁时，父母（特别是母亲）负担特别重。可

以想像 ,要他们从容地对待孩子 ,他们会感到力不从心。尽管如此 ,假如大孩子能够在友好、很少受挫折的环境下发展 ,那么他在两岁或三岁时便能拥有足够的独立性 ,给妈妈留出充分的余地照顾小弟弟(妹妹)。另外 ,他甚至有兴趣一块来照料小弟弟(妹妹) ,比如他会轻轻地抚摸小弟弟(妹妹)并且喜欢上他(她)。“长大了!”——这是一种多么高大的感觉!我们看到 ,一旦第一个孩子身上出现了受挫失意——侵犯行为的机制 ,那么恶性循环便开始了。当第二个孩子降生之后 ,这种恶性循环简直把父母折磨得受不了。



然而 ,即使常年十分喧闹的家庭生活 ,仍旧可以出现安宁与平和。但是只有恍然大悟和良好的意愿还不足以确定新的教育方式。因为个人行为似乎常常处于一种内心十分神秘的约束之下。虽然人们那么想摆脱它 ,但是已经习惯了的教育态度会自动主宰我们的行动。有时人们似乎变成了两个人 ,尽管计划得好好的要心平气和、泰然自若地对待孩子 ,但还是不由自主地对着他们责骂、叫嚷甚至打了他们。这是一种令人沮丧的经历 ,常常会引起人强烈的自责感!但是人们又能怎么办呢?

下一章中我们可以首先考查一下 ,您的教育行为中包括着哪些典型的反应 ,您的敏感之处在哪里。接下来我们试着给您的冲动的侵犯行为模式找出解释原因 ,并且提供一些减少您内心冲动的可能性。

3. 父母的行为——原因及影响



“原因真的不可能在我身上！”或者“我当然知道自己该怎么做！”许多父母在咨询谈话时，都用这样深信不疑的自我评价来消除嫌疑——他们不可能对孩子的问题负有责任。这种本能的防卫态度是人们可以理解的，因为谁愿意承认自己对教育的败绩负有责任呢？但是一旦咨询人员向父母们讲清，他们过失的背后其实并非藏有恶意，父母们便愿意用批评的眼光审视自己的行为。这种自我审视，大多都会使父母们得出连自己也十分震惊的认识。他们问“我怎么样？”“我怎样做？”或“我对别人有什么影响？”这些问题可不那么容易回答，因为每个人都是经过主观感觉这个过滤器来感知自己的。

如果教育咨询人员用录音机或录相机演示一下父母是如何对待自己孩子的，那么他在倒带时总能看到一副副尴尬微笑、惊讶茫然或者大吃一惊的表情，并且听到一些评论，比如：“怎么——这就是我？真太可怕了！”或者“是的，我要是这样和孩子说话，那么我确实用不着对家里总是不得安宁感到奇怪了！”父母的自我感受作为改变某些细微反应的首选办法，是消除家中侵犯行为的相当重要的一个步骤。因为我们至今为止所作的种种思考清楚地表明：孩子的侵犯行为在许

多方面都与父母的行为密切相关。

从您的教育态度这面镜子中看看自己吧！前面的“小顽童”测试一定已经给过您一些启示。下面的测试能继续为您提供一些信息：在与孩子的关系中，某些——也许到现在被忽视了——冲突和问题，到底原因何在。

我的教育态度接受检验



我怎样对待自己的孩子？

下面几页中，您会看到一系列典型的发生冲突的情境，其间小顽童又扮演主角。请您回答问题时画出最接近您教育态度的答案。请您不要以过于忙碌的生活状况为基准，而要从平常状况、普通的日常生活出发。假如您觉得只作出一项决定很困难，那么您也可以选择两项。您在做完测试之后，请再让您的妻子（丈夫）回答这些问题。下一步可能更有趣，请您画出您所认为的对方典型的行为方式。接着，再把这个游戏倒过来，对方在每幅测试图下画出他（她）对您教育方式的看法。两人会不会有许多共同之处呢？您自己看吧！

1. 星期天下午。小顽童(6岁)这幅模样从游乐场跑回家来。您作何反应？



- | | 母
亲 | 父
亲 | 母亲
认为
父亲会 | 父亲
认为
母亲会 |
|-------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| a)我平静地说道：“你总要给我找这么多事吗？” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| b)我笑着问：“玩得好吗？”然后让他接着玩。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| c)我说：“去洗澡！明天下午罚你呆在家里。” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| d)我让这个脏兮兮的小家伙脱下衣服去洗澡。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| e)这种小事我根本不在乎。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| f)我有些恼火地说：“你就不能小心一些吗？” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |

2. 几天以来,小家伙(5岁)的房间就像是战场。面对这一团糟的景象您怎么办?

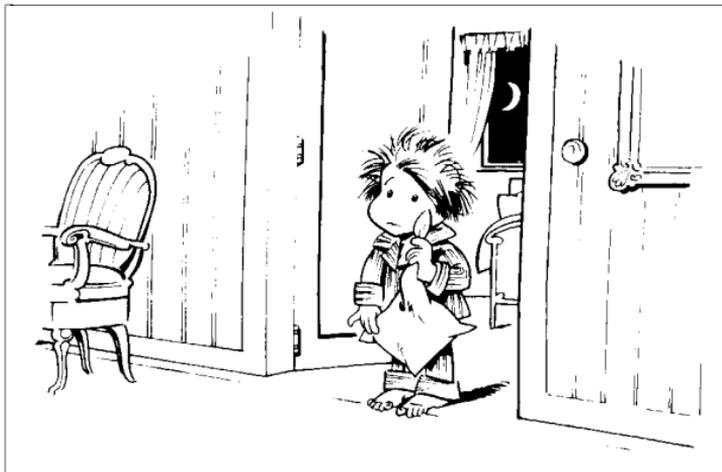
125



- | | 母
亲 | 父
亲 | 母
亲
认
为
父
亲
会 | 父
亲
认
为
母
亲
会 |
|---------------------------------|-----------------------|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| a)老实说:他的房间怎么样,我都觉得无所谓。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| b)我开始和孩子一起收拾,鼓励他自己接着这样做,然后走开。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| c)我向孩子房间大声说:“该收拾房间了!” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| d)孩子在这种乱七八糟的环境中感到很自在,我很高兴。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| e)我多次要求孩子把东西放整齐。假如他总不听,我可能就要打他。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| f)我一声不吭,只摇摇头,自己收 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |

拾。

3. 该睡觉了。可孩子又起床了,不睡觉。您怎么办?



- | | 母亲 | 父亲 | 母亲认为父亲会 | 父亲认为母亲会 |
|---|-----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| a) 我不理睬他。他总会困的。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) 我把他两三次放到床上。如果他还不睡,我就命令他睡。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) 我清楚地告诉他,现在得睡觉了。而且我还要告诉他如果不睡就会怎样,比如:“你要还起床,明天就不许看电视!” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) 我把他放到沙发上,然后接着干自己的事(如看电视、读书、写作)时而看看他,直到他困了,自己上床睡觉。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) 我叹口气,说道:“让我们安静 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |

- 会儿！”然后把他抱到床上。
- f)我拉着他的手,把他放在床上,
再和他呆一会儿,给他讲个故
事,可能还抚摩他。

4. 小顽童不好好吃饭。今天他又剩了一半饭。您会如何反应？



	母 亲	父 亲	母 亲 认 为 父 亲 会	父 亲 认 为 母 亲 会
--	--------	--------	---------------------------------	---------------------------------

- a)我说：“没关系,你要是愿意,可以到冰箱里拿巧克力。”
- b)态度坚定很重要。所以我说：“你是在这儿坐到晚上,盘子就会吃空的。”
- c)我一句话不说把桌子收拾好,不再管这个不好好吃饭的孩

<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>

子。

- d)我多次提醒他：“吃饭！”然后我试着用勺子喂他。
- e)我试着让他觉得接着吃下去会有味道，提醒他：“还要过些时间才会吃下顿饭。”如果他还是老样子，我就收拾桌子，建议他下次自己盛饭。
- f)我说：“你根本不知道我有多累。好吧，你要是不想吃就别吃了！”

5. 您走进孩子的房间。没有什么显而易见的原因，小顽童(4岁)向您发起脾气。您怎样对待这个冲突？

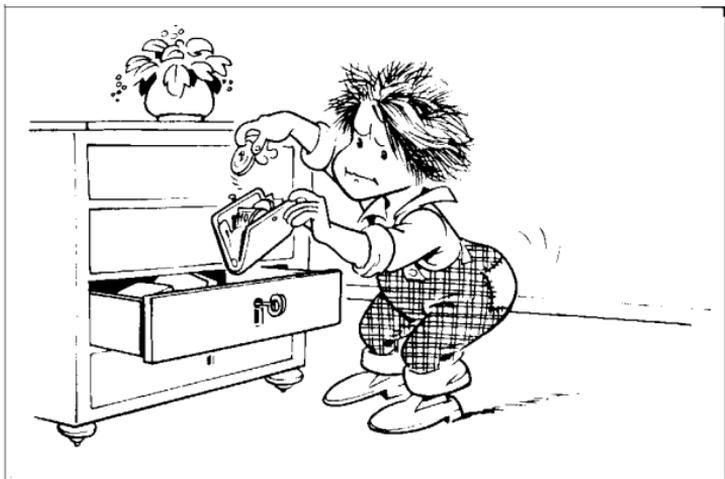


母亲	父亲	母亲	父亲
亲	亲	认为	认为
		父亲会	母亲会

- a)我笑着,也向他吐舌头。
- b)我平静地说：“我觉得这可不好！”然后我告诉他,我想在这里干什么。
- c)我耸耸肩,然后转身走开,什么也不说。
- d)我说：“不害羞！”然后轻轻打他一下或者给他一个耳光。
- e)我批评他：“这可是新招！我想知道,你从哪儿学来这些坏毛病的。下次不许这样,否则……”
- f)我保持平静,说：“你真是忘恩负义！你为什么总气我？”



6. 小顽童(10岁)想偷偷从您钱包里拿钱,被当场逮住。您怎样处理这一严峻场面？





母亲	父亲	母亲认为父亲会	父亲认为母亲会
----	----	---------	---------

- | | | | | |
|--|-----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| a)我质问他 ,责骂他 ,并且告诉他下次再这样就不给他零用钱。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| b)我再观察他一会儿 ,觉得挺有意思 ,然后微笑地对他说：“你想溜吗？” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| c)我气极了 ,很可能不由自主地打他耳光。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| d)我对他说 ,我觉得这样做不好。然后我试着和他一起找出他这种行为的真正原因是什么。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| e)我很吃惊并且说道：“我真没想到你会干出这种事来。” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| f)我从他手上拿过钱包 ,责备地看着他 ,一句话不说 ,然后不再理他了。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |

7. 这可恶的作业！小顽童(上二年级)做起作业来像蜗牛爬。您怎样帮助他？

131

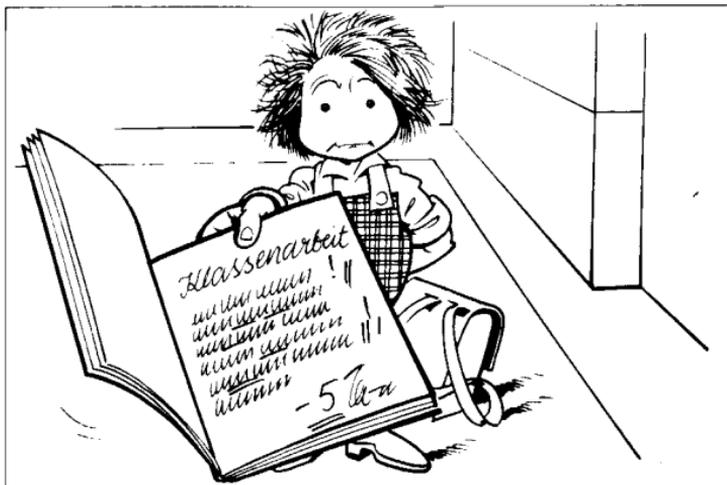


- | | 母
亲 | 父
亲 | 母亲
认为
父亲会 | 父亲
认为
母亲会 |
|---|-----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| a) 不管他。他速度慢,只有很少的时间去玩,是他自己的责任。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) 我在他旁边坐下,提醒他快一些,比如我说:“你这么慢,我可怎么做我的事情呀?” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) 我在他旁边坐下,试着督促他,如果必要再帮他。 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) 我马上给他解释他还没懂的东西。然后我鼓励他自己独立做一段时间的作业。他每有一些进步,我就表扬他一 | | | | |

下。

- e)我斩钉截铁地说：“你半个小时之内还做不完，那你整个下午就得呆在家里。”
- f)我随他去，时而友好地说一声：“今天你要加夜班吗？”

8. 课堂作业写坏了！您对他的这次失败作何反应？



孩子作出侵犯行为时

- | | 母
亲 | 父
亲 | 母
亲
认
为
父
亲
会 | 父
亲
认
为
母
亲
会 |
|--|-----------------------|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| a)我耸耸肩，说：“你还得努力。” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| b)我说：“我真为你感到遗憾。现在我们先吃饭，然后我们再好好看看你的作业。” | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| c)我立即检查他的错，然后说：“从今天开始，每天做半个小时 | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |

练习！”

d)我难过地说：“你为什么没注意一下？”

e)我说：“我就知道会这样，你太心不在焉了！”然后我罗列他犯了多少个愚蠢的错误。

f)我说：“还有更糟的。”然后这事就算过去了。

133

9. 孩子们在房间里闹得不可开交。您怎样让他们安静下来？



母
亲

父
亲

母
亲
认
为
父
亲
会

父
亲
认
为
母
亲
会

II 孩子的侵犯行为

a)我把两只好斗的“小公鸡”拉开，然后平静但不容反对地说：“你们和好之后，还可以一起接着

玩。”

- b)我把两只好斗的“小公鸡”拉开，
责备有过失的孩子，说：“你们要是还不安静，我就生气了！”
- c)我大声说：“够了！”然后不由分说地去拉开他们。
- d)我平静地观看他们扭打，笑着问：“我可以一起玩吗？”
- e)两个人应当自己解决矛盾。所以我完全不参与。
- f)我说：“马上住手！你们总这么吵闹，我简直受不了！”

10. 游乐场上。另一个孩子打了小顽童。这种情景之下，您会怎样做？



- a)我抱起他,安慰他说:“有这么多坏孩子真可怕!”
- b)我让他给我讲事情经过,然后鼓励他接着玩。再仔细观察孩子们一段时间,以便等他们再有冲突时给予干预。
- c)我说:“别装模作样的!总是你惹事!”
- d)我安慰他说:“一切都不是这么糟!”
- e)我要求他:“现在你也还手!”然后和他一起去找欺侮他的孩子。
- f)我只说:“这是你自己的事!”

	母亲	父亲	母亲认为父亲会	父亲认为母亲会 ¹³⁵
a)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
b)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
c)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
d)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
e)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
f)	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>



测试评析

从下面的表格里您可读到,您的测试答案符合哪种教育风格(用字母U—Z表示)。比如您在回答第一个问题时选择了c),那么您的教育风格的表示字母便是:W。如果您在回答第5个问题时选择了a),那么,代表您教育风格的字母便是Y。假如您回答某一问题选择了两项,那么您自然会得到两个字母。



测试问题	您的回答					
	a	b	c	d	e	f
1	U	Y	W	X	Z	V
2	Z	X	V	Y	W	U
3	Z	V	W	Y	U	X
4	Y	W	Z	V	X	U
5	Y	X	Z	W	V	U
6	W	Y	V	X	U	Z
7	Z	U	V	X	W	Y
8	Z	X	W	U	V	U
9	X	V	W	Y	Z	U
10	U	X	V	Y	W	Z

现在请您把测试结果总结一下,您可以把字母的总数填入下列清单:

母亲	父亲
_____ 个 U	_____ 个 U
_____ 个 V	_____ 个 V
_____ 个 W	_____ 个 W
_____ 个 X	_____ 个 X
_____ 个 Y	_____ 个 Y
_____ 个 Z	_____ 个 Z

您选择次数最多的字母便代表了您喜欢用的教育态度。当然,一个人在不同时刻的心境可能相去甚远。忙忙碌碌的时候,人们的反应往往过于敏感,而且有失偏颇。但是,您在设想自己如何处理测试给定的情境

时,是从自己平常的、亦即对您来说是典型的一般状态出发的。可能您的测试答案集中在某几个字母上。假如您的结果从U到Z的频繁程度比较平均,那么这就说明,您的教育态度很大程度上取决于自己的情绪或当时的情境。下面,我们就描述一下这六种教育风格的特点,但是事先要说明一下,我们不是对这六种风格评判优劣,只是这些基本态度中的每一种都会对孩子产生某些影响。而且,对我们来说重要的正是指明原因与结果之间的联系,这种联系能够让您透视孩子的各种反应。



我的教育风格

U类:总的来说,这类教育风格背后实际上只含有一种想法:“我是个可怜人,而原因就在于你!”在对孩子的言语之中大多常有责备的成份,这些责备的成份——隐含在“我”对孩子的要求以及自我怜惜中——常常从语调或脸部表情上才识别得出。但是,自己的要求很少能前后一致地实施下去。主要还是一边叹气、一边摇头,表面看上去在找平衡方法:“好吧,我自己做……”虽然孩子在父母的抱怨之辞和受罪表情中几乎感觉不到自己被接受,但是父母的这种基本态度仍然被错误地认为是“和气”或“亲切”。而相反,孩子认为自己有过错、“不乖”,并因此怀疑起自己的价值。随着孩子内心抵抗力的不同,他们的行为也表现为胆怯、害羞,或者反抗起父母“不停的唠叨”,脾气变得暴



躁,具有侵犯性。有些情况下,他的侵犯行为表现为对自己的自责。性格粗鲁一些的孩子表面上毫不受父母责备的影响,但是在他们的内心中则默默地在抗议,这种抗议常常导致坚决的消极抵抗。他们的父母不管什么情况下都十分好心地为他们排除一切障碍,使得他们更加缺乏与人合作的意愿。虽然父母作出的保护举动的背后隐藏的常是批评、责备,但实际上这是一种过分关心,就像母鸡时刻为小鸡张开保护的翅膀。

V类 这种教育风格的特点也是父母的行为不坚定。只是父母的语调和表情更多的表现为气恼、敏感或者具侵犯性,而不是像前一类那样愁眉苦脸,又时时顾虑孩子。由于运用这类教育风格的父母的冲动,大多归因于神经比较脆弱,他们的情绪会突然产生变化,摇摆不定。转瞬之间他们强硬的要求和告诫便转化为亲切的(过分)操心之辞。他们给孩子的一会儿是“糖面包”,一会儿又是“一鞭”——有时候是真正的一鞭。因为在一再重复威胁之辞时,他们的手会不由自主地落在孩子的脸颊上。他们偏爱的口头禅:“我已经跟你说过100次了!……”便是这种教育风格的典型写照。对于孩子来说,他们易冲动的父母十分不可捉摸。随着环境和他们感觉的不同,他们的反应(就像U类一样)会表现为不安或胆怯,神经敏感,具有侵犯性,或者表现为明显的倔强反应,父母的烦躁程度也因此快达到了极点。

W类:“得让他们吃些苦头!”——这便是这类父母的基本原则。禁止孩子看电视、关禁闭或少给零用钱的办法和“体罚”用得一样多,这种体罚有可能是一

下轻打、一个耳光和其他办法。这类父母和孩子说话常常十分平静、克制,但是十分超然,有时甚至冷冰冰的,无感情可言。这种权威式的教育风格常常会与V类混淆,表现出“普鲁士人”的率直,这种率直虽然给孩子立下了明确的戒规,但是严重压制了他的发展机会。结果是,孩子有可能变得胆怯、过于敏感,而且有强烈的(常常受到抑制的)侵犯意愿。所以那些挨父母打的孩子有时突然作出侵犯行为,甚至可能作出暴行,让周围的人们大吃一惊。

X类:虽然这类父母按照友好伙伴式的游戏规则,给孩子定下了明确的戒规,但是这类父母考虑到了孩子的需要。这类教育风格的特点是对孩子给予理解,能设身处地地想孩子之所想。假如有可能找到平衡办法,那么他们就会实行折衷。父母的反应不是过于敏感或气恼,而是选择平静的、交谈式的语气,这种语气让人感到温暖和关怀。X类的教育风格为孩子提供了尽可能大的发展自由。当然,要享受权利,也必须履行(讨厌的)义务。但是因为孩子感到自己为人所理解,他也就愿意承担起属于自己的责任。



Y类:同样,也是一种孩子接受得了的教育态度,这类父母以无所谓的态度,用眼色或者面带笑容地对待孩子干的“坏事”。这种(过分的)理解常常出现在某些性格平和、知足常乐的人身上,有时候也出现在饱经风霜、历经沧桑的祖父母和意志力比较薄弱、息事宁人的父母身上。为了避免冲突,他们试着在物质上溺爱孩子,贿赂孩子的感情。他们的教育原则是,不要明确的戒规,而要允诺和奖励。当大人们幽默地微笑着



随孩子们玩闹或者还用礼物奖励他们“作坏事”时,孩子们当然觉得非常惬意。尽管如此,这种口语中被称为“反权威式”的、溺爱孩子的教育风格有着不利的一面:由于孩子无准则可循,他很难注意与他人共处时的规则。结果,他感觉良好,做起事来“无法无天”,只顾自己玩得痛快,或者要求无度,从而忽视了周围人们的需要。所以,他的父母尽管一再让步,最后也不得不时而采取强硬手段(如V类或W类)好好对付他,这使得对失意情绪缺乏足够耐受力的孩子常常暴怒起来,甚至可能让他发出听起来十分有戏剧性的威胁(“那我不活了!”)。

Z类:表面上看,也是一种“反权威式”的教育风格,孩子(几乎)被赋予了一切自由。但是这种表面慷慨的举动的动机不是“慈善”,而是某种漠不关心的态度,这种态度中不少都包含着潜在侵犯性的成分:“你要是不愿意就算了!”持这种态度的常常是那些过于注重自己的需要、也许是毫无意识地拒绝孩子、对什么事都漠不关心的父母。这样一种懒散的基本态度发展到极端,可能会完全忽视孩子,或者正相反,可能对孩子过多要求或给予惩罚(如V或W类)。它对孩子们产生的影响也是完全不同的,有的孩子作出引人注目的侵犯行为,这些行为有时让人觉得是孩子缺乏管教,有的孩子的感情受到压抑,或者对一切都持无所谓的态度。与V类或W类不同的是,这些孩子较少有胆怯心理。

在评价教育风格时,这些风格所依赖的父母的动机和感情大多未被考虑进去。比如当我们说到“权威

式的“教育态度时,对于理解不同的冲突情景特别重要的是要知道,这种态度的背后是一种固定不变的原则(如W类),还是父母的束手无策(如V类)。在评论“反权威式”教育风格时,人们一定要研究一下,伴随这种教育风格的是善意关怀的感情价值(如Y类),还是漠不关心、拒绝孩子的本意(如Z类)。所谓的过分操心(我们没有把它作为单独的教育风格来详细讨论,是因为它一般都与U类、V类或W类教育风格密不可分地联系在一起),也包含着两种感情成分:给孩子以满怀爱意的保护、帮助,但是也可能限制或加剧他们的侵犯行为。



但是,人们很少能看到上述“纯粹”的教育风格——就像您在自己的测试结果中看到的那样。随着情境和心境的不同,您在对待孩子时所采取的实际行动也往往不尽相同。大多数情况下,U类(责备)和V类(冲动)或W类(权威式态度)交织在一起,而X类(伙伴式相处)则与Y类(漠不关心、放任自流)相联。Z类(无所谓)可能转变为V类或W类。大多数家庭中,家长采取的教育行动带有各种各样的特征,但是其核心几乎只是一种基本态度,这种态度主要表现在两种或许三种典型的反应模式中。只是很多时候,父母双方没有齐心协力,就是说采取了不同的教育风格——也许您从自己的测试结果中已看到了。这样各行其是的态度当然不利于孩子的发展。

迄今我们的种种思考清楚地表明,对孩子充满理解、伙伴式的教育风格(X类)——特别是父母双方都坚持这种教育风格时——效果极好。假如您对孩子的



态度不时带有 Y 类的特点,那么您的家里可能会充满轻松的有时还十分活跃的气氛。但是,要绝对达到这种和谐的家庭氛围,恐怕是希望之梦。因为我们从与父母交谈中总感到属于 U、V 和 W 类反应类型的人,比普遍想像的要多得多。也许,这个情况再次说明,许多父母的侵犯行为(对于孩子来说,既使他们受挫失意,同时也为他们树立了榜样)决定了日常教育的状况,而且对于孩子们做的“坏事”负有责任。对此,人们提出最多的异议是:“对待孩子要永远平静、充满理解——说得容易做起来难!”是的。但是,因为实施一种从长远来看能够保证孩子与人为善的基本态度很困难,就应当拒绝使用它吗?让我们先来更加仔细地分析一下自己的侵犯行为,以便更好地理解这些行为的原因,并且找出减少其频繁程度的办法。

我的侵犯行为的原因

我的失意情绪

我们再回想一下本书开头所描写的普通一天的生活。其时有些事情挺糟糕,多次惹人生气。日常生活中,这些失意情绪造成了人内心的压力,人们常常用流行语“紧张”来描述这种压力。职业生活、家庭生活或夫妻关系中的负担越重,人们就越容易因一点小事而

火冒三丈。这些外部的干扰因素,被大多数父母认为是引起侵犯行为冲动的重要原因,而且是不可避免的:“很遗憾,对此我无能为力!”这听起来很有道理,确实,某些不利情况影响了我们,使我们无法从容地在忙碌的日子中,不必尽力克制自己内心的压力,就能以伙伴方式来对待孩子。但是,除此不谈,我们却忽视了一点,我们的神经过敏,常常是引起家庭事端的原因,而非结果。自己对失意情绪的承受力,最终决定了日常生活中的烦心事对自己影响到底有多大。就如我们看到的那样,这种性格早在一个人出生后的最初几年,就已有所发展。循环就此形成,我们孩童时代的经验今天还影响着自己的教育态度。一个小试验揭示了这中间的联系,不得不令人吃惊。请您再拿起前面的测试题,按您自己所受过的教育再回答一次。通过这一方式,您可以判定,您在对待孩子时是否有遗传因素在起作用——自己却没有意识到,因为您父母的教育风格已决定了您的回答。



我的惧怕心理

7岁的托马斯脸上带着血痕,大哭着回家来了。迎接他的却是妈妈的激动的言辞:“你要是小心一些,就不会搞成这个样子。我跟你说过多少次了,在外面不要胡闹。你为什么不听话?现在你知道了吧!……”她一边滔滔不绝地说着,一边把孩子拉到浴室里,用手巾为孩子擦伤口。当她确信伤口无大碍后,便



搂过孩子安慰他：“你看，什么事也没有。下次你要好好注意……。”

这个事例表明，父母的侵犯行为不仅仅缘于气恼的冲动，也可能有其他原因——担心或害怕孩子的安康出问题。如果一个孩子不想吃饭，许多父母都害怕孩子生病了；如果孩子骂了人或者甚至撒了谎，那么父母会认为孩子有变成一个“可耻”的人的危险；要是孩子不按时回家，父母就担心他出了什么事；倘若孩子得了不好的成绩，他们就为孩子今后的生存能力担忧。有些通常不会作出侵犯行为而且很随和、含蓄、甚至很腼腆的父母，一旦为孩子操心起来，便一下子改变了自己的举止。父母常说的“我们是为你好！”道出了他们的心声，但是他们实际运用的教育手段大多数情况下却适得其反。

请您首先确定一下您最担心孩子的哪个生活侧面。为此，我们的测试题可再次帮助您，方法是您检查一下您的回答中哪些属于U、V或W类。因为一旦您意识到自己到底害怕孩子出什么事，您一定觉得更容易从容地克服教育中的难关。这样，您便可以在不带侵犯性、也不引起误解的情况下，把自己的愿望和担心告诉孩子。

我的克制力

要弄清您的克制力到底怎样，您可以尝试下面一个方法：把一些碎纸片扔在客厅中央，试着让这些干扰

因素放一会儿不去管它。另外一个方法,您把书柜上原本整整齐齐的书摆乱——或者您干脆把一幅画歪挂。您认为对这一混乱景象能忍受多久?也许您感到内心有一种要把一切归位的强烈欲望吧?由此人们可以得出结论,如果您的孩子不大爱整洁,也许您对孩子不会很容忍。请您再查看一下您对第1题和第2题的回答。从这儿可以看出,您对孩子这方面的性格有多在乎。如果您对第7题和第8题的反应也属U、V或W类,这也能反映出您的克制力。因为,许多父母为提高孩子的学习成绩所作的种种努力,不仅仅缘于对孩子前途的担心。有时候也有完美主义的倾向在起作用。



这种几乎总会导致侵犯式教育风格的内心压力,到底是怎样产生的呢?这也要追本溯源到您自己的身心发展过程,请您试着回忆一下,当您小时候身上搞脏了、不想收拾房间或者带着糟糕的成绩回家来时,您的父母是如何反应的?那时候,您是否有这样的感觉:我的父母很理解我?或者假如您的行为没有符合父母的期望,您是否感到某种不快?当您想用责备、训斥或惩罚,把孩子变成一个“谦谦君子”时,折磨他的正是与您以往同样的感觉。

权力需要和报复

没有一个成年人没有经历过孩童时代。只是我们对于自己儿时柔弱的回忆,常常落入往事的朦朦迷雾



中。那时的情况已被遗忘了——现在我们高大强壮，现在我们可以享受自己的权力地位！所以，许多大人把他们以往经历的柔弱感，传给了自己的孩子。但是您很可能会激烈反驳下述强加给您的假设：您是在自己孩子的身上为自己经受的不公报复。尽管如此，权力需要和报复思想——自然是潜意识的——在教育中起着—一个远比我们所能想像的更重要的作用。特别是像打耳光这样的侵犯行为，在许多情况之下是缘于对自己父母的潜在愤怒心理。下面一个事例能够清楚地说明，哪些复杂但很有逻辑性的联系可以解释某些侵犯性的教育措施：

一位母亲到教育咨询处来寻求帮助，因为她和6岁的儿子再也处不好了。“您简直没法相信马尔库斯有多倔强，我再也管不住他了，他老是做一些事惹我发火。”这位母亲描述自己的苦恼时这样说道。那个男孩时而正面、时而消极的抵抗，一天要惹恼妈妈好几次。“我当然努力保持平静，”她继续说；“但是有时候我感到心里有一股不可抑制的怒火向上冒。昨天中午又是这样，马尔库斯吃饭时毫无兴致地东挑西拣，我用平静的语调三次请他好好吃饭，但他就是不听。后来他一下子把我惹火了，我就打他——一下比一下重。然后他开始悲伤地放声大哭大叫。我感到很不舒服——我为自己感到很气愤，责怪自己不能克制。我心里有一股不可抑制的怒火冒将起来，但是我没有克制自己，而是接着打马尔库斯。此后我特别内疚，而现在我非常害怕这样的事会一再发生。”

在后来的几次咨询谈话中，咨询人员和这位母亲



道。但是您的潜意识知道您最隐秘的思想冲动,它会告诉您原因。一旦您的潜意识准备好了,您就可以把眼睛张开,把这些情况记下来。”^①几分钟后,她的眼睛慢慢睁开了,而她此时仍在昏睡之中。她接过一张纸,又很机械地抓过一枝摆在她面前桌子上的笔。开始,她的手的运动让人摸不着头脑,但是逐渐地第一个字母出现了“P”。很久以后,她才用小孩子的笔法写下了一个单词“爸爸”。然后,笔又重新动了起来,写下了一个句子“我恨你!”这真是一个连当事人自己也没意识到的戏剧性的认识。当她的眼睛又闭上之后,我们没有再对她的内心活动提出更高要求。“您的潜意识已经告诉我们,您的侵权行为实际上到底是针对谁的。肯定您在孩童时期经历的许多事情都对此有责任。但是您不需要有意识地去回忆。您的潜意识会决定怎样处理这些经历。”这位女当事人结束催眠状态之后,真的一点儿也想不起自己刚才还写过一些东西。

但是,接下来的几天中,她显然意识到了她所做的侵犯行为的背景原因,因为她在随后的一次碰头会上讲道:“我做过一个特别可怕的梦,我觉得自己又成了个小孩,坐在早餐桌边。突然我看到一双又大又凶的眼睛——这是我的父亲。我醒来的时候全身大汗,而且突然想起许多可怕的经历,我的父亲出奇地严厉,我记得6岁时,我常常不想吃饭,那时我爸爸常常狠狠地

① 催眠状态下人们仍旧可以写东西。因此这时人们能意识到的意志已经不起作用。这里的“写”指的是“机械性书写”。

揍我，简直是毫不留情。”这就证明了她在催眠状态时暗示出的自己莫名其妙发火的原因：她恨的对象不是马尔库斯，而是她自己的父亲。

这个事例并非个别情况。教育孩子时打他们、狠揍他们的现象十分普遍，从虐待儿童到打杀儿童的案例总是把世人惊得目瞪口呆。但是如若把当事人的父母看作野蛮的虐待犯也未免目光狭隘。因为这些作案人本身也是牺牲品——他们在儿童时期也挨打、被踢，受到虐待。多年以来他们的内心便郁积着潜在愤恨的情绪，这种愤恨虽然受到理智和良心的抑制，但随时都可能爆发出来——不管是酒后抑制力减退，还是在特定情境之下，因某些信号产生作用。一种侵犯性的欲望突然之间爆发出来，使得周围的人们连同当事人自己，也不明白到底是怎么回事。在某些家庭的极富戏剧性的生活中，不仅是孩子，而且连夫妻双方也成了动手的对象。此时，一个人不幸的命运也揭示出来了，这个人一直未能处理好孩童时期所经受的屈辱。很多时候，一滴水便能让一桶水溢出来。些许原因——衣服上的一块污渍或未整理过的房间，突然会变成悲剧的导火线，这出悲剧却是多年以前，早在好心的父母试图通过侵犯性的教育方法为自己的孩子指出一条正确道路时，就已预示出了。



“及时”的耳光

“我们当然不打孩子！”大部分父母在咨询谈话或



父母交流会时这样保证：“要打也只是偶尔为之——我们只轻轻地打他一下或者打一记耳光！”无关痛痒的轻打、及时给个耳光——这些表现父母情绪变化不定的言语清楚表明，教育孩子时某些动手行为，即使在今天还得到许多父母的赞同。

这难道是悲观的观点吗？不是的。本书前言中引用的比勒菲尔德大学的研究明确说明：暴力现在仍是最重要的教育措施。打耳光占 81.5%，高居首位，其次是禁止看电视（66.7%），关禁闭（64.2%），然后是少给零花钱（34.5%）。更强蛮的暴力形式也出现在日常生活中，30%的儿童和青少年都还记得自己挨过的一次“痛打”，8%接受询问的成年人甚至称，他们对熟人施行肉体虐待的嫌疑。至于性虐待，结果也与上面的数字无甚差别，为 6.4%。调查还说明，接受询问的人认为，家庭中的暴力与公共场合（如在街上或客店里）的暴力行为，有着完全不同的意义。家庭中的动手行为让人的感情负担更重，也更让人不由自主地在意。它作为家庭私事不可或缺的一个组成部分，显然有着与家庭之外的（犯罪性）暴行完全不同的意义。

“体罚是必要的”，这种观点在许多父母的教育态度中根深蒂固，其程度如何，您可以通过下面这个试验来判断：您和朋友或熟人高高兴兴坐在一起，提了一句：“我相信，教育孩子应当一下都不打他！”您的一句话肯定马上会招来激烈的讨论。这时请您作一下民意调查，您数一数，在座的有多少人为耳光或“及时”地轻打孩子辩护，说它是十分有意义的教育手段。

20%——也许有30%？或者多于一半的人都持这种立场——教育孩子不给他一些(痛苦的)“敲打”根本行不通！比勒费尔德大学的研究对这一问题给出了具体答案。父母的惩罚行为被分成四组：第一组(13.6%)几乎不惩罚孩子。第二组(28%)不采取肉体惩罚,但使用其他形式的惩罚。第三组(39.1%)明显代表了一般的、“正常”教育行为,轻罚到狠狠的耳光以及其他惩罚,在这组里是每日的“必修课”。还有另外19.3%接受询问者组成了第四个暴力行为较严重的小组,在这一组里,所有的惩治形式——包括痛打甚或虐待——一齐袭来。即使在90年代,社会上进行了大规模的宣传说明,对我们的儿童和青少年中不少人来说,教育中的粗蛮的暴力形式仍是他们每日的经历。



从这一背景来看,许多年轻人刚刚经过青少年时期,在关于教育的讨论中却似乎完全忘记了自己孩童时期的气恼和害怕情绪,而对父母用侵犯行为实施的教育理念深信不疑,并把它作为自己的观点,这可真令人惊讶。在他们认同父母的观点时,显然有一种自己没有意识到的心理机制在起作用,这种心理机制使得他们接受了父母的教育态度,抵制那些支持非暴力教育的理智论据。但是我们至今所作的种种思考毫无疑问地表明,对孩子的“体罚”——尽管还很“温柔”——从根本上来说妨碍了父母与他的关系,常常对他的整个身心发展有害,哪怕只是暂时压制他的“坏习惯”。“我认为其间的联系完全清楚,”咨询谈话时一位母亲说;我也强烈反对打孩子的做法。尽管如此,如果孩子把我惹急了,我还是会时常禁不住把手伸出去。之



后,我也总自责。我们这些父母到底不是超人。难道就应该百分之百地放弃暴力吗?”就像上面讲到的,只有很少一部分人可以问心无愧地说,自己在与孩子打交道时不动手打人。只要家庭生活的主旋律和谐,在这种背景下,偶尔不能克制自己绝不是什么灾难。此时,人们必须严格区别两种性质,自问一下:我轻打孩子或打他耳光时,是把这种方法作为有意义的教育手段呢,还是这些惩治措施表现了父母的薄弱的意志力,从而表明了自己的无奈?第一种情况下,父母说着:“让你明白明白!”一边心里暗自难过,而一会儿也就忘记了这桩事(W类)。第二种情况下,父母想弥补自己冲动的反应,也许搂过孩子,安慰他,以此向他道歉(V类)。或许他们不让孩子看出自己对打他有多后悔,但是有时候他们一整天都受到自责的折磨。这时,耳光就像一个“飞去—回来器”,它不仅让孩子的脸颊火辣辣地疼,而且也让父母的心里受到折磨。“我知道,不能克制对自己也不好,但是事情到了眼前就想不到这些了。”许多父母都这样描述自己对侵犯性的冲动无能为力的状况。实际上,当内心的“蒸汽壶”处于高压之下时,理智已退居次要地位了。但是父母最终动了手之后又该怎么办呢?

不管怎么说,面带愠色地从孩子身边走开,马上去忙自己的事,这种做法是不正确的。风暴一经平息,请您马上和孩子谈一谈!请您向孩子解释一下,为什么您的气恼情绪是以那种方式发泄的,请您用安慰的语气表达悔意。这时您既不要责备自己(“都是我的错!”),也不要再指责孩子(“你这次又淘气了!”)。

冲突是两方面原因造成的。请您这样说：“我很抱歉，事情搞成这样。但是你知道，我也是个普通人。你刚才确实把我惹恼了，所以我无法保持冷静。下次我们两个人都努力避免这种惹人生气的事，好吗？”这样，您为两人的沟通跨出了重要一步，孩子不会感到自己在情绪激动时不为人所理睬，您也用不着再责备自己。如果您为防止今后的争吵，另外再定下一句及时预报您马上又要“爆发”的话（“注意——我可能又要发火了！”），那么，孩子可能会更好地理解您的感情。也许他还很愿意和您一道找出在您发怒之前便“化险为夷”的办法。



但是，假如受挫失意——侵犯行为的机制在父母与孩子之间已经运行多年，可能已经发展成相互抵触的对手关系，而且“以眼还眼，以牙还牙！”的关系已不再受理智的控制，那么要解决冲突的良好意愿，便不足以避免动起手来或激烈的争吵。要打破这种恶性循环，有必要先仔细思考一下这种父母与孩子之间的整体关系，而且至少需要一两个星期时间，用批判的眼光好好考查一下。因为，正是无数似乎不起眼的摩擦点，导致了心灵的壅堵。与其等着内心的压力变得不可忍受，还不如在自己那些冲动行为无需花费很大力气便可控制时收敛一下。这种办法具体怎样实施，我们在下一节中讨论。

我的“受挫失意的蒸气壶”

您刚刚在某个较大公司找到了一个职位,必须处理许多事情。基于目前的经济状况,您十分依赖于这份工作,所以您力图令人满意地完成分配给您的工作。您一天的工作开始了——您坐在电脑前打一封信。这时,旁边房间的门开了,上司走进了您的办公室。这真是个引人注目的人!他身材高大,您站在他面前只到他的肚脐。他审视着您,声音洪亮地说:“您在干什么?”您停下来答道:“我正写封信给……”巨人打断了您:“我得跟您说多少遍,我希望边留得宽一些?”您把信幅的大小改了过来。您的上司这时审视了一下您的办公桌,翻看起一份文件夹。“这是什么?”他呵斥您,“全放错了!”您目不转睛地集中精力打信。“我和您说话时,请您注意听我说!”您的无动于衷受到了他的训斥。“现在我跟您说最后一遍!”您十分注意地听了一下,然后又专心致志地去敲计算机了。“给我倒杯咖啡!”他又把您从工作中拉出来。您走到厨房里,当您回来时,迎接您的是一句:“您还可以快点儿!”午休了,“您得准时回来!”上司提醒您不要失信于人。食堂里,您毫无兴致地面对着自己的盘子。“好好吃饭!”您的上司从旁边桌子观察着您,挑剔起您就餐时的举止来了。“噢,对不起!”您突然听见他平易近人地说:“您能和我喝杯咖啡吗?”您不敢拒绝,虽然您根本不想喝。然后,您准时回到办公室。您把信写完,摆



在上司面前。他皱着眉飞快地看着信。他的脸越来越阴沉，恼怒地把您的作品扯了个粉碎，向您泼了盆冷水：“我讨厌打字错误！”这时，您脱口说道：“那您自己写吧！”随即这个巨人站起身来，立在您面前，张开手——可能有您的三倍大——给了您响亮的一个耳光。

“这真是气煞人的情境！跟吆喝奴隶似的！”——可能您的内心最深处在向这样一位上司抗议。如若您真的在这样一个粗鲁的人手下工作，那么陪伴您一天工作的可能始终是不舒服的感觉——或是害怕，或是愤怒。但是，幸亏我们的场景只是设想出来的。您当然不会陷入这样一种权威式的工作关系当中。而且，上述情况也是不能令人忍受的，此时恐怕只有一个办法：辞职。



那么，您的孩子呢？您的孩子能辞职吗？上述这样一个工作日，在许多方面都与孩子的一天相类似。请您从他的角度看看这个世界。从孩子的角度来看，难道大人不就是那个身材高大、有威胁性的人物吗？他站在那里便可能已经让人感到不安。当“巨人”面带愠色、提高声音、批评作业不好，或提醒孩子注意守时、让他们有“良好举止”，或者一再“失态”，发起怒来时，一个孩子还怎会感到满意、无忧无虑呢？即使在类似的情境中，父母喜欢说的“其实我刚才不是这个意思”也几乎不能给始终受到拒绝的孩子一种他的错误和弱点都被别人接受和理解了的安全感。

个人受到拒绝形式的受挫失意——这种令人不快的经验常常渗透在孩子的日常生活中。请您仔细看看吧！难道您不可能与上述领导者有许多相似之处吗？



“怎么这么说呢？我们有时是骂骂孩子，的确如此。但是我们的孩子确实得到了足够的爱！”——我们的儿童心理学家在把父母与那位上司作一番“异端邪说式的”比较时，总是遇到这样的反驳。对此该如何回答呢？顺从了父母的意见，他们的孩子还会受到拒绝，也许会变得不仅仅是调皮捣蛋。一个比喻会帮助我们找到答案：每个月您都存 500 马克在户头里。一年之后，这就是不小的一笔钱。没有人会怀疑您的这笔财富。也许不是这么回事？噢！原来还有一件小事没提到，每个月您都提取了 5000 马克，您完全忘掉了，结果您成了借方。由于自己的缘故，您把贷款都用光了。

孩子也是这样的感觉：每一令人不快的目光、每一批评的言辞，有意无意地被记入了“教育银行户头”的借方帐上。每一句鼓励的话语，每一句“真好！”、“真棒！”或“妙极了！”的赞美之辞则记在了贷方帐上。结余真令人丧气，我们可能都成了借方！不管是在家里还是职业生活中，赞美和承认都是人与人相处的前夫（妻）之子女。事情办得好、办得正确，没有人会说什么。而事情如果办得不符合人们的期望，总会受到各式各样的指责、批评或毫不留情的责备。谁总是让人告诉他自已又做错了事、自己又“笨”又“懒”或“不好”呢？那样，他会感到自己个性的基础在动摇，也就是说深深地受到了挫折。而这便形成了培育侵犯行为、胆怯心理、注意力涣散和意志消沉——一句话，培育一切诸如行为障碍或“神经官能症”的古怪举止——的温床。

请您试着减轻孩子“受挫失意的蒸气壶”中（多余

的)压力。请您这位“大力士”在与小人之间的决斗中迈出和解的第一步——尽管您体格上占优势,但在家庭的攻心战中有时还感到是败将。这个新办法一点儿也不难:请您先把自己放到那位始终遭上司挑剔的雇员的位置。然后请您试着想像一下,上司的哪些反应可能给您造成不适的感觉。上司的反应包括神经过敏的言辞和责难性的提醒以及动手。还有,他阴沉沉的目光或沉默不语,也隐含了拒绝和敌意。只是要始终准确地评判他表情的作用,需要一些自身经验。也就是说,您试着有意识地感受一下自己说出的令人失意、沮丧的话语,把它记在表格里,然后把每天的总数记在下面的图表中。从这里您可以直接看出,孩子心中受挫失意的蒸气壶的压力到底有多高。您是否认为孩子每天需经受五次、八次或十次拒绝呢?或者十五次乃至二十次?有着“难缠”孩子的父母常常在第一天就从这小小的试验中得出结论:“我简直数不过来自己到底多少次神经过敏和骂孩子了……”这也许会让您感到安慰。但是即使您的结果相当令自己满意,您也应当试着越来越少地给孩子以拒绝。请您观察几个星期“受挫失意曲线”的走势。您很可能会得到既有趣又喜人的发现:没花什么力气,只用了毅力和一些良好意愿,孩子受挫失意的次数便逐渐下降了。您的神经越来越多地得到保护,孩子也感到越来越舒适,这样,家庭中所有成员都感到整个气氛不再有很强的侵犯性,并因此感到更舒畅。



孩子作出侵犯行为时

失控失意的蒸气壶

40

35

30

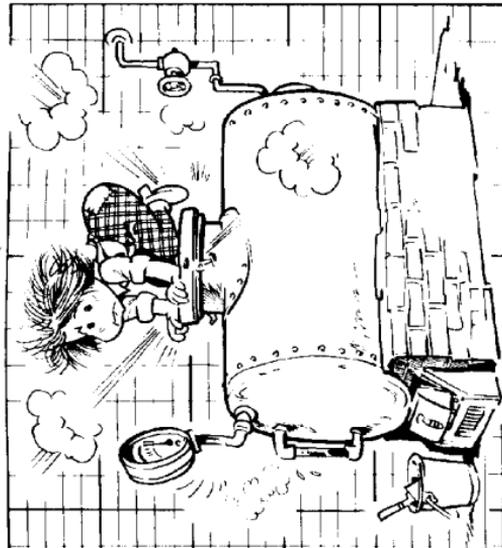
25

20

15

10

5



星期日

星期六

星期五

星期四

星期三

星期二

星期一

星期日



解开我“心灵的症结”

我们已经看到，父母的大部分行为并非都受理智支配，而是受（潜意识）感觉控制的。深切的失意情绪、潜在恐惧、内心压力以及受到抑制的权力和报复情感，使许多人变成自身发展过程的俘虏。这些内心的压力就像铁夹子一样箍住了当事者的胸腔，让他透不过气来，甚至说不出话。感情飘忽、不知所措地寻找原因的人，自然找不到与人沟通的言辞。所以，父母与孩子之间（也包括父母之间），常常会树起一堵看不见的墙，它妨碍了在冲突发生时建立起一座语言沟通的桥梁。于是互相交谈似乎变得不可能——而抵触性的情绪激动的交锋反倒成了家常便饭。一个成年人在以往



的身心发展过程中,这种感情闭锁的程度到底有多深,下面的这个例子便能清楚地展现出来:

一位母亲到咨询站来,因为她8岁的女儿在学校里出现了越来越多的问题。虽然她把学习的内容都搞通了,但是课堂作业的成绩仍旧急转直下,她就是集中不了心思。她每天神情恍惚、毫无兴致地坐在学校的课桌边,很容易走神,做家庭作业时总是耽搁很长时间。“当然我老得帮她的忙!”这位母亲说;“否则她永远也做不完。”在谈话过程中,我们发现她不仅总帮助女儿学习,而且在其他方面也事无巨细一概包办。结果,孩子已习惯于依赖这位帮手,不愿意承担自己的责任,这是不言自明的。尽管母亲的操心完全表现为无数满怀责备的提醒和心绪激动的言辞(“赶快!”)(V类),但是总括一下问题所在,正是母亲过分操心使孩子不能独立。我们同这位母亲试着制定了一份计划,来提高孩子的独立性。

第二次咨询谈话时,这位对心理学问题十分感兴趣的母亲向我们述说了她对自身的观察,颇具启发性。“我曾试着按计划做,但根本不行,我心里就是放不下她。显然是我有一种真正的依赖性,自己还没意识到。”此处显现的是一种与任何一个理智论证相抵触的“心灵症结”。这位母亲在催眠后的昏睡中寻找一切神秘莫测地把她与女儿绑在一起的力量并克服它们。当她全身放松之后,她潜意识中的东西便活跃起来,促使她写下了解开谜团的办法。她手中的笔非常机械地在纸上划来划去,写下了这样一句:“我要你放开我,妈妈!”催眠状态过去之后,她再也记不起潜意

识透露出来的信息了。

接下来的一次咨询中,这位当事人便能够清楚地解释出她所面临的问题的联系,十分令人惊奇。“上次谈话后我回到家中,我先静静地坐下来,放松一会儿。突然我拿起电话听筒,相当机械地拨通了我母亲的电话号码,她就住在我家附近。我对她说,她第二天不用到我这里来了。我居然敢拒绝她,而她也毫无异议地答应了我,这可真是奇迹了。尽管如此,我没再多想。第二天我才真正明白,多年以来,母亲接连不断地来看我们,给我们带来了怎样的坏处。因为,以前她一星期来看我们三四次,有时五次,帮我料理家务——任何事她都插手。而我就是没有勇气拒绝她。一部分原因是我不想伤害她,另外一部分原因是我怕惹她生气——不管怎么说,我感到自己依赖于她的宠爱,就像在儿童时代一样。现在我意识到,自己曾一直处于心灵的压力之下。”



这是她第一次以拒绝之辞面对母亲,并平静地表达自己的愿望。现在,“心灵的症结”开始慢慢解开了。此后的几周,这位母亲给女儿更多的自由,同时让女儿承担更多的责任。另外,她突然能批评自己的丈夫了,而且可以对他——就像上面讲的——明明白白地说出自己的意见。因为,即使在夫妻双方之间,多年以来也树着一堵见不到的隔墙,这道墙通过强烈的感情冲动妨碍了双方的交谈。她没有克服对自己母亲的依赖性——这就是让家庭中人与人无拘无束的相处成为难题的“心灵症结”。

从这些几乎在所有关于教育和夫妻关系的咨询中



都占有很大比重的经历中,我们可以得出一些如何以自然的态度对待孩子的办法——不管是3岁的孩子倔强起来,还是8岁的孩子不愿收拾房间,或者青春期中少年久留于迪斯料舞厅的情况。

1. 认识自己的动机:请您借助于我们至今为止所作的步步思考,判断一下自己以前与父母的关系如何。请您在此不要满足于无甚实质内容的“总的还不错”一句话,而要更加仔细地检查一下,您孩童时期所受到的教育的风格怎样,而且自己由此形成了一种什么样的行为模式。您的基本态度是害怕孩子遭受痛苦呢?还是您大多数情况下通过有目的的严厉惩罚,让孩子遵守自己定下的规矩?您是经常感到束手无策呢?还是常常享受着与您的监督义务(或监督权利)密不可分的权力地位呢?如果您坦诚地回答了这些问题,您肯定会更好地理解为什么孩子受挫失意的蒸气壶(或自己的)有时会处在巨大的压力之中。
2. 说出自己的感觉:孩子的感觉——气恼或恐惧,失望或难过——闭锁起来,只会引起不适。请您说出自己内心的感觉——清清楚楚地说出来。人具有把思想和感觉用语言包装起来的能力到底是为什么呢?说给孩子的“老生常谈”,比如“听着,我生气了,因为……”或者“我害怕,因为……”让您感到轻松,同时也给他一个进入您感情世界的机会。另外,他还会由此确定,您生气的、害怕的或是说不清楚的表情,是因他做错事引起的还是由于其他原因。
3. 让孩子承担责任:无论您的孩子3岁、8岁还是14

岁,每个年龄段都会有一些从心理学角度看不易区分的冲突情境:孩子做了不允许他做的事,或者他被要求做不愿意做的事。就像我们看到的,许多父母往往喜欢用告诫和惩罚的办法为孩子“指点迷津”。特别是当情绪冲动和专断起着重要影响时,孩子认为父母是“坏人”,他们唠唠叨叨、骂人、不让做某些事,他们老是不给自由。情况大可不必如此!请您放心大胆地把“责任”推脱出去,推给一个完全不偏不倚的机制——请您在与孩子一起交谈时定出有约束力的规则,所有的家庭成员都必须遵守。而且,请您就具体的结果与孩子达成协议(就像商人说的,违约罚款),每次违反了规则,协议便自动生效。这样,您就改变了“受气包”的角色,可以平静地给孩子指出,他得对自己行为的后果负责。如果他不想吃饭,那么这是他的自由选择。如果不久之后他又饿了,那么他就得忍到下顿饭。如果早上他穿衣服、吃早饭耽误了很多时间,那他就得迟到(即使没有父母的告诫,这种事也很少发生)。假若他虽然身边有您在给以友好的“助动力”却下意识地抵触,写起作业来仍像蜗牛爬,那么他就迟一些才能去玩。您的孩子自由时间少一些,您为什么就应该受苦呢?这几个例子表明,父母大部分责备、言辞激动的评论及他们专制性的惩罚——即以个人受到拒绝形式出现的受挫失意——原本是可以避免的。



可能上述建议会让您听天由命似地耸耸肩。也许您已经把所有办法都试过了,尽管如此,您的家庭生活仍旧一如既往地忙忙碌碌,您的孩子的侵犯性特点无



丝毫改变。不管怎样,我们在本节中所作的种种思考本不是针对您的具体情况的。谁知道呢——也许您的孩子身上真的具有我们没有研究出的“恶欲”,这种恶欲,人们即使用最先进的心理学知识可能也对付不了。如果您读过这本书后简直认不出自己了,那么这恐怕就是您潜意识中的东西捉弄了您一下——虽然它让您认识了朋友、邻居和熟人遇到的问题,但还没让您对自己教育中碰到的麻烦有个清晰的了解。倘若您明显与孩子有严重摩擦,却仍找不出在冲突情境中为您指明新办法的突破口,或者您根本就不能把自己的良好意愿付诸实现,那么您就不应当羞于到教育咨询处来寻求帮助。在这里肯定会有人帮助您找出家庭冲突的心理背景,并给以解决。

假如您真的愿意用自我批评的态度来仔细思考一番与孩子(及与配偶)的关系,把家庭生活营造得更加和谐,假如您在朋友和熟人圈子里也极力主张,我们所有人都应该以更多的坦诚、耐心和(些许)宽容来对待孩子——我们社会中最柔弱的成员,那么本书的目的便达到了——为我们身处的这个世界中,人与人之间的理解和友善相处略尽薄力。

达到目标 _____
或解决问题 _____

达到目标 _____
或解决问题 _____

按某种方式 _____
行动的人数 _____

按某种方式 _____
行动的人数 _____

改变态度的人数 _____

改变态度的人数 _____

了解信息的内容(增长 _____
知识、认识、理解等)

了解信息的内容(增长 _____
知识、认识、理解等)

达到目标 _____
或解决问题 _____

达到目标 _____
或解决问题 _____

按某种方式 _____
行动的人数 _____

按某种方式 _____
行动的人数 _____

改变态度的人数 _____

改变态度的人数 _____

了解信息的内容(增长 _____
知识、认识、理解等)

了解信息的内容(增长 _____
知识、认识、理解等)

